

# Рецензия на статью С.Кернбаха, В.Замши, Ю.Кравченко “Дальние и сверхдальние приборные взаимодействия”

С.Н. Маслоброд<sup>1</sup>

Статья посвящена одной из самых “горячих” по значимости и полемичности научных проблем последнего времени — неэлектромагнитному взаимодействию материальных макрообъектов. Это взаимодействие, по мнению сторонников проблемы, осуществляется посредством нового, до сих пор не учитываемого классической физикой, поля, которое характеризуется мгновенной скоростью распространения (во всяком случае, во много раз превышающей скорость света) и неэкранируемостью. Это новое поле в литературе более известно под названиями торсионного [1], [2] и хронального [3], [4].

Поскольку данная проблема входит в явное противоречие с устоявшимися и общепринятыми представлениями классической физики макрообъектов, она, с одной стороны, вызывает у ортодоксов откровенное неприятие, вплоть до категорического запрета, а, с другой стороны, энтузиазм и “безумство храбрых” у её адептов, не без основания апеллирующих к надежным экспериментальным фактам, хотя и неудобным для непримиримых оппонентов.

Понятно, что исходные позиции, так сказать, тылы, у стоящих по разные стороны баррикады явно неравноценны по степени защищенности. “Нетрадиционщики” вынуждены отчаянно защищаться от мощного административно-командного прессинга академиков и одновременно избавляться от “шума” — от шелухи и накипи, неизбежно возникающими при рождении любого большого и сулящего материальные выгоды дела, от сознательных и невольных авантюристов, не обремененных профессиональными знаниями, от всяких там непризнанных гениев и несправедливо гонимых ниспровергателей всего и вся. Именно этот “шум” — главный враг нарождающегося нового и главная причина того, что нападки оппонентов не всегда бывают беспочвенными.

Что же в таком случае делать первопроходцам? Терпеть и верить в себя и в Науку. Наука — это разговор умного и честного человека с Природой. Разговор для

того, чтобы познать Истину. Именно в этом — общая точка приложения усилий всех тех, кто действительно предан Науке и хочет познать Истину. Работать предельно ответственно и аккуратно, в особенности в методической части опыта. Чтобы именно эта часть не вызывала возражений оппонентов. Тогда любой желающий получит прямую возможность повторить необычный опыт. Тогда полученные тобой факты, которые есть упрямая вещь, пожалуйста, трактуй по-своему. Надо быть непредвзятым и, прежде чем выносить окончательный вердикт, постараться именно самому провести проверку “сумасшедшей” идеи. Как сказал профессор МГТУ им. Баумана доктор технических наук В.Н. Волченко, “терпимость плюс умный нравственный барьер — вот путь закономерного разрешения дилеммы традиционного и нетрадиционного знания” [5]. Величие науки и в том, что она — вне кастовости и корпоративных амбиций.

Авторы статьи “Дальние и сверхдальние приборные взаимодействия”, осознавая уже понятную сложность поставленных задач, сразу сделали оговорку, что они не пытаются давать никаких объяснений регистрируемым эффектам. Таким образом, они представляют на суд коллег только факты. В данном конкретном случае авторы правы. Зачем напрягать оппонентов гипотезами, когда уже сам предмет исследования вызывает настороженность, ведь под нейтральными названиями систем “прибор-прибор” и “оператор-прибор” кроется нечто уж очень непривычное для них.

Во-первых, система “прибор-прибор” означает, что где-то в одном месте находится индуктор сигнала — светодиодный генератор и фотография, а в другом месте, удаленном на большое расстояние от индуктора, находится приемник сигнала — предмет, с которого сделана фотография. И тут работает удивительная система связи. Воздействие светодиодного генератора на фотографию приемника (бидистиллированная вода с опущенными в неё поляризованными электродами) вызывает изменение состояния самого приемника (т.е. происходит изменение электропроводности воды, измеряемой поляризованными электродами). При этом обнаруживается связь индуктора с приемником на рас-

<sup>1</sup> Д.б.н., главный научный сотрудник Института генетики и физиологии растений АН Молдовы, [maslobrod37@mail.ru](mailto:maslobrod37@mail.ru)

стоянии от нескольких десятков метров до 13798 км (в последнем случае индуктор “генератор и фотография приемника” находился в Австралии, а приемник “электроды с водой” — в Германии)! В этой системе фотографическое изображение предмета обеспечивает адресацию воздействия генератора на сам предмет. Кроме того, для усиления адресации или связи между индуктором и приемником используются две фотографии приемника — одна помещается возле генератора, другая — под приемником (метод Шкатова-Замши).

Во-вторых, в системе “оператор-прибор” работает экстрасенс как генератор некоего особого физического или, скажем, биологического поля. Он либо подключается к системе “прибор-прибор” (“помогает” фотографии передавать сигнал приемнику тем, что медитирует на приемник), либо работает сам непосредственно на приемник с целью изменить его состояние (изменить электропроводность воды).

Авторы этого нетривиального опыта взяли за основу феномен близнецов, из чего следует, что объекты, бывшие некогда одним целым, после разделения продолжают иметь связь друг с другом. Получается, что в указанной статье фотография приемника и оператор, настроенный на приемник, отождествляющий себя с ним и воздействующий на него — это аналоги близнецов для приемника. Заинтересованные могут удостовериться, что с фотографиями как энергоинформационными образами объекта ученые уже давно успешно работают [6].

Такую ответственную программу исследования авторы должны были оснастить методикой, не вызывающей явных возражений оппонентов.

Итак, ими применялся оригинальный источник воздействия на приемник (фотографию) — светодиодный генератор (СДГ). Он характеризуется монохроматическим лазерным излучением, захватывающим УФ-диапазон, оптический диапазон, ближний и дальний инфракрасный диапазоны. Это излучение можно использовать как по отдельным участкам спектра, так и одновременно по всему спектру (в виде обычного белого света) с модуляцией в пределах 1-30 Гц. Кроме того, с помощью СДГ можно получать электрические и магнитные поля разной напряженности. Отмечается также, что он генерирует излучение неэлектромагнитной природы [7], [8]. Таким образом, СДГ позволяет манипулировать разными физическими факторами, что облегчает выбор оптимальных режимов воздействия ими на приемник.

Приемник — система датчиков (сенсоров). Основные из них — датчики (металлические электроды), работающие на двойных электрических слоях в бидистиллированной воде (датчики Боброва), наиболее чувствительные и оперативные среди известных датчиков по отклику на любые самые малые изменения в состоянии структуры воды, что можно измерить посредством слабого постоянного тока, протекающего через электроды и воду [9].

Далее уместно привести выдержку из методической

части статьи: “В первую очередь аккуратно регистрируются изменения токовых сенсоров (измеряющих электропроводность воды), обращается внимание на то, чтобы они не были вызваны изменениями окружающей среды — колебаниями температуры, электромагнитных полей, механическими, оптическими или же акустическими факторами. Для каждого из этих факторов присутствуют один или несколько сенсоров разных типов, которые записывают данные, параллельно с токовыми кривыми. Каждый эксперимент повторяется, как минимум, четыре раза с 36 замерами. Электроды сенсоров соединены экранирующим проводом с микроконтроллером PSoC (программируемая система на чипе серии CY8C5588AXI060), который осуществляет сбор данных с токовых электродов, восьми температурных датчиков, трех акселерометров и одного детектора электромагнитных и магнитных полей (ME 3951A производства ‘GigahertzSolutions’ в диапазоне 5Гц-400кГц) и производит их обработку. С помощью USB интерфейса микроконтроллер соединен с компьютером, который записывает данные на жесткий диск. Считывание данных происходит удаленно через интернет, т.е. оператор не входит в лабораторию с экспериментом. Все установки тщательно экранированы от электромагнитного излучения и температурных колебаний и закрыты в металлическом шкафу со стенками толщиной 3х мм. Лаборатория, в которой находятся сенсоры, расположена в подвальном помещении с толстыми железобетонными стенами без окон и с одной металлической дверью. В экспериментах участвуют все три установки с 9 детекторами, работающими параллельно. Помимо токовых значений, замеряются также значения температуры в 8 местах с разрешением  $< 0.01\text{C}$ , вибрации в трех местах, питающего напряжения во всех установках. Всего записывается 25 каналов данных с частотой дискретизации 1 Гц, используется 20 битный АЦП. Все значения помечены маркером времени. Запись производится непрерывно без включения или выключения детекторов”.

В результате проведенных исследований получены однозначные, принципиально важные выводы.

1. Экспериментально доказано наличие ближней и дальней связи неэлектромагнитной природы между материальным объектом (водой) и его фотографическим изображением, удаленным от оригинала на значительное расстояние (от нескольких сотен метров до более 13 тысяч км). Степень выраженности эффекта практически не зависит от расстояния между передатчиком и приемником сигнала. Сам эффект выражается в том, что воздействие светодиодным генератором на фотографию воды отражается в изменении состояния воды (ее электропроводности, а, следовательно, структуры).

2. Связь (адресация сигнала) усиливается при использовании двух однотипных фотографий объекта (одна фотография находится около генератора, другая — под сосудом с водой).

3. Связь (адресация сигнала) усиливается при участии оператора либо в качестве дополнительного звена

в системе “фотография объекта — объект” либо в качестве самостоятельного индуктора эффекта в системе “оператор-объект”.

4. Сходность индуцированных эффектов от фотографии и оператора позволяет говорить об общности механизма дистантной передачи сигнала на объект.

5. Данная методика может рассматриваться, с одной стороны, как основа для создания нового поколения коммуникационных систем, с другой стороны, как система развития экстрасенсорных способностей оператора с обратной связью, т.е. с объективным откликом от приборов.

С целью повышения доказательности вышеприведенных выводов и возможности обсуждения их с точки зрения перспективы рецензент считает нужным сделать следующие замечания и предложения.

1. Не следует в названии статьи умалчивать об очень важной части проведенных исследований с участием оператора. Поэтому название может быть таким: “Ближние и дальние взаимодействия в системах ‘прибор-прибор’ и ‘оператор-прибор’”.

2. Авторы статьи принципиально не делают предположений о механизме наблюдаемых ими явлений, но без всякого опасения по поводу слишком предвзятой оценки оппонентов можно смело заявлять, что авторами, на примере систем “прибор-прибор” и “оператор-прибор”, экспериментально доказан нелокальный эффект связи между макрообъектами живой и неживой природы, постулируемый и доказанный для объектов микромира. Как говорит один из авторитетных академических исследователей данного эффекта Владко Ведрал, “различие между квантовым и классическим мирами не имеет фундаментального характера — это всего лишь вопрос искусства эксперимента” [10].

3. Желательно привести схему опыта: расположение генератора, фотографии, оператора, приемника.

4. Почему ответ приемника — изменение электропроводности воды — оценивается только в форме “да и нет” без учета количественной стороны эффекта: поляриности (снижение-повышение), параметров реакции (латентный период, амплитуда, рефрактерный период, наличие ритмики и пр.)? Можно было бы подготовить специальную таблицу. Простой подсчет в статье числа токовых кривых с повышением и понижением тренда в ответ на воздействие генератора и оператора соответственно дал цифры 25 и 19, что уже может свидетельствовать о преимущественном повышении электропроводности воды при стрессовом воздействии.

По логике, любое внешнее воздействие на воду, вызывающее изменение её структуры, должно сопровождаться снижением предельного исходного сопротивления бидистиллированной воды. В патенте Зенина в качестве “силы” экстрасенса как раз используется способность оператора в той или иной степени увеличивать электропроводность воды [11], [12].

Далее, беглый просмотр токовых кривых, индуцированных генератором и оператором, также показал, что

преимущество оператора можно продемонстрировать не только по большому числу вызванных им удачных реакций и их особой импульсной форме, но и по амплитуде реакции: для генераторов она была в пределах 0,01 мка, а для операторов — 1,9 мка, что на целых два порядка превышает вариант генератора.

5. Важный для оперативности и технологичности методики момент — экспозиция воздействия генератора и оператора. Здесь, как правило, отсутствует пропорциональность между длительностью экспозиции воздействия и амплитудой реакции приемника. Это надо было бы экспериментально подтвердить.

6. В статье было бы целесообразно сравнить в одном опыте ход токовых кривых при непосредственном и при опосредованном (через фотографию) действии генератора на воду, тем более, что прямое действие генератора на воду уже было показано одним из авторов этой статьи [7]. Тут как раз возможна и обратная зависимость хода кривых у индуктора и приемника, исходя из наличия эффекта квантовой запутанности, который прежде исследовался только в квантовой механике. В продолжении этого рассуждения можно было бы в одном опыте сравнить два эффекта: когда сигнал идет от “возбужденной” фотографии к воде и когда идет от “возбужденной” воды к такой же воде, но “не возбужденной” (к приемнику). Кстати, на расплавах стали показан эффект квантовой запутанности: при разделении расплава на две части и воздействии на одну из этих частей торсионным генератором (можно и другим фактором), вторая часть расплава тоже реагирует на это воздействие [13].

7. По поводу использования двух фотографий в качестве более результативных индукторов-передатчиков по сравнению с использованием одной фотографии: действительно ли надо вторую фотографию ставить точно под приемник? Поскольку эффект дальнего действия не зависит от расстояния, то тут важно не столько место посадки второй фотографии, сколько число фотографий. В литературе имеется пример использования для этих целей даже нескольких фотографий [6]. Это легко можно проверить и авторами данной статьи.

8. О потере чувствительности датчиков (сенсоров) по мере их эксплуатации. Не является ли здесь причиной не просто “техническая усталость” датчиков и воды, а формирование в системе взаимодействия долгоживущих фантомов как со стороны генератора и передатчика (внешней среды), так и со стороны водной среды, с которой контактируют сенсоры (внутренней среды)? Эти фантомы могут временно, однако на длительный срок, разорвать связь между индуктором и приемником [14]. Можно специально проверить длительность рефрактерного периода (отсутствие реакции), попытаться “освежить” передатчик — взять заново распечатанную фотографию, предварительно уничтожив старую (при этом не исключено, что сенсоры отреагируют на акт уничтожения [15]). Можно проверить, работает ли система передачи сигнала при физическом отсутствии фотографии, т.е. берет ли на себя её функцию

фантом фотографии.

9. Наличие ответа у приемника до начала прямого воздействия оператора можно попытаться объяснить тем, что у опытных операторов уже сама мысль о воздействии приводит к возникновению эффекта, что, к примеру, наблюдалось и в наших опытах [16].

10. Работу операторов можно поручить терафимам — предметам, заряженным оператором. Терафим качественно работает как оператор, вместе с тем он более долговечен и стабилен в работе, чем оператор — живой, подверженный эмоциям человек [17].

11. В развитие темы дальних взаимодействий и связи их с квантовой запутанностью следовало бы использовать в качестве приемников объекты живой природы — микроорганизмы [18], отдельные клетки, кровь [19], растительный объект (семя, проросток, пыльца) [20], [21]. При высочайшей чувствительностью этих объектов к низкоинтенсивным внешним воздействиям, даже превышающей чувствительность человека [22], они обеспечивают значительно лучшую адресацию сигнала (живое — живому) и — что очень важно — целевую функцию сигнала. Так, в наших опытах, гамма-облучение семян одной части системы совместно набухающих семян привело к поломке хромосом у проростков не только у этой части семян, но и у части семян системы, удаленных на расстояние до нескольких км, при том, что рядом стоящий контроль (необлученные семена) не показал никаких изменений [21]. Тут можно учитывать не только пролонгированные эффекты (например, изменение роста колоний грибка, всхожести семян [21]), но и быстрые эффекты (изменение биоэлектрических потенциалов проростков [16], скорости оседания эритроцитов [19]).

12. Генератор и оператор могут индуцировать левый или правый тип поляризации неэлектромагнитного (торсионного) излучения, что по-разному отражается в характере реакции неживого объекта на это излучение [9], [20]. Растительные объекты способны четко реагировать на такое излучение, изменяя свою биоизмерию, например, формируя в ответ проростки с левыми или правыми листьями, что предопределяет активность их роста и будущую продуктивность [20].

Вышеперечисленные замечания и предложения ни в коей мере не снижают научно-практическую значимость проведенных исследований, и рецензент надеется, что эти замечания и предложения будут учтены авторами в последующих опытах. Частично, конечно, можно что-то подправить и в данной статье, что-то уточнить, более тщательно выверить стиль изложения, но — что скрывать — в целом, работа заслуживает одобрения и уважения. Добротная работа. Выполнена на безупречном методологическом и методическом уровне, благодаря чему получены очень интересные результаты. И, пожалуйста, дорогие коллеги — и заведомые оптимисты и заведомые скептики — давайте примем к сведению результаты этой добротной научной статьи и по зрелому размышлению попытаемся найти между собой консенсус и желание сотрудничества.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Шипов Г.И. *Теория физического вакуума*. Наука, Москва, 1997.
- [2] Акимов А.Е. Эвристическое обсуждение проблемы поиска новых дальнедействий. EGS-концепции, 1991. Препринт 7А МНТЦ ВЕНТ, М.
- [3] Лаврентьев М.М., Еганова И.А., Луцет М.К., Фоминых С.Ф. О дистанционном воздействии звезд на резистор. *Доклады АН СССР*, 314(2):352–355, 1990.
- [4] Лаврентьев М.М., Гусев В.А., Еганова И.А. Луцет М.К., Фоминых С.Ф. О регистрации истинного положения Солнца. *Доклады АН СССР*, 315(2):368–371, 1990.
- [5] Волченко В.Н. *Миропонимание и экоэтика XXI века*. Изд. МГТУ, Москва, 2001.
- [6] Мельник И.А. *Осознание пятой силы*. Фолиум, Москва, 2010.
- [7] Kernbach S. Replication Attempt: Measuring Water Conductivity with Polarized Electrodes. *Journal of Scientific Exploration*, 27(1):69–105, 2013.
- [8] Бобров А.В. *Полевые информационные взаимодействия*. Орел ГТУ, Орел, 2003.
- [9] Бобров А.В. Спиновые поля материальных объектов — второй информационный фактор в явлении полевых информационных воздействий. *Торсионные поля и информационные воздействия*. Матер. 3-й Межд. научно-практич. конфер., pages 183–172, 2012.
- [10] Vedral V. Living in a Quantum World. *Scientific American*, (6):38–43, 2011.
- [11] Зенин С. Патент 2109301. Способ измерения напряженности физических полей.
- [12] Зенин С. *Принципы научного обоснования биоэнерготерапии*. Москва, 2007.
- [13] Гурдин В.И., Седельников В.В. Управление свойствами растворов и расплавов при применении торсионных полей. "Академия Тринитаризма", М., Эл. №77-6567, публ.14566, 13.09.2007 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311028.htm>).
- [14] Смирнов А.Ю. Дальние нелокальные взаимодействия... *Торсионные поля и информационные воздействия*. Матер. 3-й Межд. научно-практич. конфер., pages 173–200, 2012.
- [15] Маслоброд С.Н., Маслоброд Е.С., Сидорова О.М. Изменение состояния семян под влиянием воздействия физико-химического стресса на их фотографические изображения. *Материалы VIII Межд. Крымской конф. "Космос и биосфера"*, Судак, Крым, Украина, 28 сентября — 3 октября 2009 г., Киев, pages 151–153.
- [16] Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г. Электрическая реакция растения на действие поля мысли человека как важный механизм энергоинформационного взаимодействия в системе "человек-растение". *I Conferinta Internationala "Transfer de Inovatii in Activitate Agricola in Contextul Schimbarii Climei si Desvoltarii Durabile"*. Moldova, Chisinau, 11-12 Noiembrie 2009, pages 435–452, 2009.
- [17] Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г. Электрическая реакция листьев растения на воздействие поля терафима. *Материалы XV Международного симпозиума "Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье"*. Симферополь, 2006, pages 636–638.
- [18] Савельев С.В., Кузнецов И.В. Линия дальнедействующей межклеточной связи интерфейса межклеточного информационного взаимодействия. *Миллиметровые волны в биологии и медицине*, (3):36–41, 2005.
- [19] Дульнев Г.Н., Ипатов А.П. *Исследования явлений энергоинформационного обмена: экспериментальные результаты*. ГИТМО, СПб, 1998.
- [20] Маслоброд С.Н., Каранфил В.Г., Чалык С.Т., Кедис Л.И. Морфофизиологические и генетические эффекты при воздействии поля мысли на растения. *Электронная обработка материалов*, (1):58–70, 2004.
- [21] Маслоброд С.Н. Эффект дальней связи между прорастающими семенами, возникающий при их контакте в период набухания. *Электронная обработка материалов*, 48(6):99–113, 2012.
- [22] Патури Ф. *Растения — гениальные инженеры природы*. Прогресс, Москва, 1982.