

Рецензия на статью С. Кернбах, О. Кернбах “Программируемый фантомный эффект”

М.С. Радюк¹

Статья посвящена “в высшей степени парадоксальному” эффекту последействия или “фантомному эффекту”, в существовании которого трудно сомневаться, так он был обнаружен в разное время и разными исследователями, причем совершенно независимо друг от друга. Ссылки на часть этих работ приведены в статье. Следует сказать, что фантомные эффекты проявляются в экспериментах, в которых наблюдается реакция очень чувствительных приборов или процессов на присутствие предметов, материальных воздействий, внешних раздражителей или событий без непосредственного воздействия на датчики этих приборов. В качестве примера можно привести часто используемый авторами статьи drN прибор, датчики которого находятся в вакуумных термостабилизированных контейнерах, полностью изолирующих пробы и электроды от света, температурных и электромагнитных воздействий. Тем не менее, они достаточно уверенно реагируют на помещенные под них предметы (например, CD-диска или листьев растений). Это говорит о том, что механизм передачи воздействия от объектов к датчикам “имеет нетепловой, неэлектромагнитный, небофотонный и немеханический характер”. На взгляд авторов, существует некое “высокопроникающее излучение”, которое переносит воздействие объектов на сенсоры высокочувствительных приборов. Мне кажется, что термин “высокопроникающее излучение” является не совсем удачным, так как излучение предполагает поток частиц. Возможно, больше подходит “высокопроникающее поле” или что-нибудь вроде. Ведь, судя по всему, переносится не только воздействие, но и информация об объекте, его “образ” и “смысл”. В этом смысле следует обратить внимание на следующие работы: Лупичев Н.Л. Смысл вещества. Химия и жизнь. 1991, е 4. С. 58-62; Фролов Ю.П. Неконтактное действие соединений с бензольными кольцами и гетероциклами на биосистемы. Биофизика. 2001, Т. 46, №5. С. 946-950, с которыми авторы статьи, возможно, не знакомы или не придают им значения.

Большое внимание авторы уделяют попыткам объяснить феномен фантомов. Рассматриваются спинторсионная, темпоральная, информационная, энерго-

информационная и даже эзотерическая гипотезы. Все они дают разные и часто противоречивые друг другу объяснения этому феномену, что уже говорит о том, что его истинная природа пока далека от понимания. Не исключаю, что фантомный эффект может быть следствием существования параллельных эвереттических миров. Согласно многомировой интерпретации квантовой механики Х. Эверетта наряду с нашим миром существует множество параллельных миров, не взаимодействующих или почти не взаимодействующих друг с другом (см. www.everettica.org). Если конкретно, то каждый из объектов нашего мира, будь то электрон, шарик на столе или планета Земля, окружены бесчисленным множеством своих невидимых и, на первый взгляд, ничем не проявляющих себя двойников или “теней”, в терминологии Д. Дойча. По Эверетту, каждое событие приводит к тому, что миры разветвляются на два альтернативных относительно этого события мира. Какое отношение это может иметь к фантомному эффекту? Если в нашем классическом мире мы, к примеру, убираем объект от датчика drN прибора, то во множестве параллельных миров этого не произойдет и объект в виде его теневых двойников будет, хоть и очень слабо, воздействовать на сенсоры прибора в нашем мире. И быть может потому “операторные фантомы в какой то мере сходны с ... роботами”, что в параллельных мирах они ... операторы.

Что касается программирования фантомного эффекта. Эта статья является попыткой как-то осознать и обобщить полученные авторами данные об этом еще более необычном, чем сам фантомный эффект, явлении. Хочется пожелать, чтобы авторы более доступно и понятно предоставляли и обсуждали свои результаты. Каждый автор настолько сживается со своими идеями, что они ему кажутся простым и понятным. Но даже “благожелательным читателям” не так легко воспринимать новый для них материал. Например, можно было бы попробовать более подробно объяснить смысл, заключенный в предложениях: “Для привязки фантома использовался небольшой деревянный предмет, который был установлен в адресный конус ПИД модуля” (стр. 5) и “Камень, с которым был связан фантом, помещался в приемный конус СУ” (стр. 9). Ссылки на [16] мало что проясняют.

С точки зрения официальной науки и “высокопрони-

¹ К.б.н., ст. науч. сотр. Института биофизики и клеточной инженерии НАН Беларуси, radmes@mail.ru.

кающее излучение” и, тем более, “фантомный эффект” все еще находятся в нелегальном состоянии. Может быть, стоит больше внимания уделить более строгому обоснованию этих явлений и только после этого переходить к столь загадочным и почти мистическим вещам, как операторное программирование фантомного эффекта. С другой стороны, если такие вещи вытекают из логики исследований, то закрывать на них глаза или отмахиваться от них тоже не стоит. Ведь если явление существует, то каким бы “тонким” оно ни было, рано или поздно оно себя проявит.

В любом случае статья С. Кернбах и О. Кернбах заслуживает опубликования.