

Об этических аспектах нетрадиционных технологий на современном глобальном рынке

В. Жигалов, С. Кернбах, А. Смирнов

Аннотация—В редакции ЖФНН и сообществе вокруг журнала разгорелась дискуссия о том, стоит ли заниматься производством приборов и услуг, основанных на 'нетрадиционных' технологиях. Учитывая столетний опыт радионики, которая сформировала устойчивый потребительский рынок, а также множественные предложения на современном глобальном рынке нетрадиционных технологий, мы полагаем, что время пришло для открытия этих технологий. Однако множественные этические вопросы остаются. Данная статья рассматривает три разные точки зрения на эту проблему, написанные тремя разными авторами.

I. ЭТИЧЕСКИЕ И ФИЛОСОФСКИЕ ВОПРОСЫ

На страницах ЖФНН уже много раз поднимались вопросы об этической стороне нетрадиционных исследований. Рано или поздно любой, кто экспериментирует с нелокальными воздействиями на макро-уровне, задаёт себе эти вопросы. Например, кому можно передавать такие технологии? Можно ли открыто публиковать такие результаты? Стоит ли заниматься их широким внедрением?

Проблема на самом деле запутанная, и её стоит рассмотреть с разных сторон. Приведу два примера. Открытие радио в конце 19 века сильно изменило технологический облик общества. Известно, что первым практическое устройство для передачи и приёма сообщений сделал А.С. Попов. Однако спор на тему, кто же первый изобрёл радио, не утихает до сих пор. Причём, видимо, мало кто знает, что корни этого спора – в вопросах секретности. Попов, сотрудничая с русским военным флотом и решая для него важные практические задачи связи с кораблями, с определённого момента не афишировал подробности опытов, а также первые успехи в передаче сообщений [1, 2]. В итоге обыватель в большинстве стран знает Г. Маркони как изобретателя радио. Ситуация военного заказа имела, конечно, и положительную сторону: Попову не приходилось выполнять несвойственные многим учёным функции по добыванию денег на эксперименты: военные оплачивали его работы. Но цена такого пути тоже немалая. И в конце концов плодотворное сотрудничество с государством не спасло Попова от опалы, когда тот вступился за студентов своего университета в 1905 году.

Как учёному к А.С. Попову по большому счёту не может быть никаких претензий: он открыто опубликовал свои опыты, заявил о своих результатах в русской научной печати и лишь потом стал активно работать с военными. И учёные своего времени не оспаривали его первенства. Поезд, однако, ушёл довольно быстро, и практическое воплощение радио во многом принадлежит западным коллегам учёного. Однако потеря приоритета в изобретении – лишь один из рисков.

Тогда же, в конце 19-го века была открыта радиоактивность [3]. Долгое время мало что знали про биологические эффекты от радиации, и это наносило вред как экспериментаторам, так и обывателям – например, по незнанию использовали радий в бижутерии. К чему затем привело использование ядерной энергии, общеизвестно. Допустим, исследователи сразу бы открыли биологические эффекты от ионизирующего излучения. По логике тех, кто считает, что нельзя неразумным людям давать опасную вещь, надо было засекретить эти результаты: радий хотя и стоил дорого, но его можно было купить, и тайно воздействовать на 'неугодных персон'.

Но наука всё-таки открытый процесс. Тогда, конечно, ничего не засекретили (наверное, такое просто не приходило никому в голову), и даже в 40-е годы все явления ядерной физики так или иначе принципиально были открыты. Засекретить можно технологию, но открытие нельзя засекретить по определению. В конце концов об эффектах от последствий радиации рассказывали в СССР (и наверное, не только в СССР) в школах, начиная с начальных классов.

Исследовать новые явления, заявить об открытии – долг учёного. Здесь начинается его ответственность, но здесь же она и заканчивается. Вопрос последующих за открытием изобретений и технологий – важный, но всё-таки отдельный вопрос. Даже учёные и инженеры, работавшие над созданием ядерной бомбы, сброшенной в итоге на мирных людей, не несут ответственности за жертвы. Её несут политики, принимавшие решение о применении ядерного оружия, хотя некоторые учёные добровольно взяли на себя часть ответственности за произошедшее [4].

Ситуация с нетрадиционными технологиями, действительно, много сложнее. Во-первых, такие феномены, как нелокальное воздействие по образу, ПИД-

эффект, эффект форм и другие не желают вписываться в господствующую материалистическую парадигму. Слишком велик 'потенциальный барьер' в сознании учёных, чтобы согласиться с реальностью этих эффектов. В итоге мы имеем ситуацию 'подвешенного открытия': фактическое открытие этих эффектов уже много раз происходило, но научное общество не признаёт это открытием. В итоге 'подвисает' и вопрос приоритета, и вопросы технологического использования этих явлений.

Во-вторых, эти явления действительно необычны и не имеют аналогов в современных технологиях, и ситуация с произвольным воздействием 'по образу', с точки зрения этики, уникальна.

Однако, несмотря на эти сложные моменты, в случае 'подвешенного открытия', когда явление принципиально уже найдено, но широкое научное сообщество его игнорирует, принципиально ситуация ответственности учёного, на мой взгляд, не меняется. Просто ответственность за изучение этих явлений ложится на довольно узкую группу учёных, добровольно выбравших эту научную тему. А ответственность за применение тех или иных явлений целиком и полностью ложится на тех, кто будет эти явления применять на практике. Ответственность учёных в этой ситуации велика - предупредить о возможных последствиях, и предупредить надо сразу всех, а, значит, надо открыто публиковать результаты исследований. И разве из-за малочисленности этой группы и малоизвестности этих результатов кто-то даёт нам право распоряжаться сделанными открытиями, образовывать тайный орден, решать, кому давать, а кому не давать пользоваться технологиями? На мой взгляд, нет. Это просто не свойственно науке.

В этой связи мне не очень понятно желание некоторых исследователей взять на себя миссию явно невыполнимую. Речь идёт не только о нелокальных воздействиях, ситуация во многом повторяется в альтернативной энергетике. Например, часто можно услышать от изобретателей различных 'чудесных устройств': я буду работать только с государством. А разве не государство сбросило ядерные бомбы на мирные города? А разве не спецслужбы используют радиоактивные препараты для 'точного' устранения неугодных им лиц? И, возвращаясь к теме нетрадиционных исследований - разве не государство загнало исследователей - кого в гаражи, кого в "почтовые ящики" без права публикации, отбросило задачу создания торсионных технологий как минимум на 20 лет, и, возможно, уже скрытно использует их, без возможности общественного контроля?

В связи с открытиями, будь то в традиционной науке, или в нетрадиционных областях исследований, вспоминается образ Прометея. Что делать людям с огнём - это заботы людей. Но открытие и использование огня - вещь неумолимая.

В. Жигалов

II. ТОЧКА ЗРЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ НЕТРАДИЦИОННЫХ ПРИБОРОВ

Данный текст написан от лица формирующейся ассоциации производителей. Данная ассоциация будет заниматься вопросами распространения, стандартизации и безопасности нетрадиционных технологий, а также защите интересов и самих производителей. Указанный ниже проект этического кодекса является проектом одного из уставных документов ассоциации и описывает позицию производителей в области этических проблем нетрадиционных технологий.

1. 'Нетрадиционные технологии' включают в себя область научной и технологической деятельности, основанной на слабых и сверхслабых биофизических и психофизических взаимодействиях, имеющих локальный или нелокальный характер, новых энергетических принципах, виталистических и психотронных концепциях, квантовых явлениях в макроскопических системах, теориях физического вакуума и т.д.

2. Производителем нетрадиционных технологий является любое юридическое или физическое лицо, осуществляющее деятельность по производству оборудования, включая единичное производство, или оказания услуг, включая консультационные услуги, в области указанной в п.1.

3. Ассоциация производителей объединяет производителей на добровольной основе и видит свою задачу в поддержке распространения, стандартизации и безопасности нетрадиционных технологий, а также защите интересов и самих производителей в ситуации правового и академического прессинга.

4. Ассоциация указывает, что технологии, оборудование и услуги, указанные в п.1 и п.2, находятся в рамках регулирующих национальных или международных норм на эмиссию (например электромагнитное, акустическое или тепловое излучения) и в целом не представляют специальной угрозы здоровью или окружающей среде. Они не нуждаются в специальном декларировании и не являются опасными продуктами или услугами. Однако экспериментальные эффекты этих технологий или воздействий приборов являются мало изученными, их долговременное влияние на здоровье и окружающую среду мир пока еще полностью неизвестно в силу малой изученности различных аспектов самого феномена.

5. Ассоциация указывает на то, что нетрадиционные технологии, как и любые другие технологии, могут быть использованы неэтичным образом, во вред третьим лицам и, при нарушении инструкции по эксплуатации, нанести вред здоровью пользователя и окружающей среде.

6. Разработчики, производители и все лица, указанные в п.2 добровольно принимают на себя обязательства по соблюдению этических норм при производстве и оказании услуг, описании потенциальных опасно-

стей в инструкции по эксплуатации и предупреждении, насколько это возможно в данных обстоятельствах, негуманных или неэтичных случаев использования.

7. Ассоциация, разработчики, производители и все лица, указанные в п.2 четко и недвусмысленно предупреждают о том, что использование приборов, модулей, услуг или других элементов технологий из п.1, которые генерируют или каким либо образом используют экспериментальные эффекты, целиком и полностью находится на ответственности пользователей. Пользователь, получив прибор, модуль или услугу и прочитав инструкцию автоматически соглашается с условиями использования. В противном случае, пользователь должен отказаться от использования этого прибора, технологии или услуг.

7. В категорической форме запрещаются терапевтические и иные воздействия на людей, тем, у кого нет медицинского образования и соответствующей лицензии. Разработчики, производители и лица оказывающие услуги, не несут ответственности за действия пользователей.

8. При использовании технологий из п.1 нелокальным образом, например при Эффекте Нелокальной Связи, образуется многонаправленный канал, который передает воздействия на всех участников нелокального явления. Ассоциация, разработчики, производители и все лица, указанные в п.2 указывают на это свойство нелокальных явлений и потенциальную опасность нанесения вреда, как самим пользователям, так и третьим лицам. Ответственность за эти действия лежит исключительно на лице, совершающим подобные нелокальные операции.

9. Ассоциация, разработчики, производители и все лица, указанные в п.2 не несут ответственности за иные действия и их последствия, которые были вызваны неправильным, негуманным, неэтичным или nereкомендованным способом использования нетрадиционных технологий.

С. Кернбах

III. О ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ОПАСНОСТИ НЕТРАДИЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Выпуск на глобальные рынки устройств нелокального воздействия/взаимодействия (УНВ) порождает необходимость глубокого изучения их воздействия на биосферу, в частности, человека. Имеющиеся на сегодня данные убедительно свидетельствуют о возможности такого воздействия на различные уровни организации биосистем. Однако потенциальная опасность использования таких устройств некомпетентными пользователями усугубляется недостаточным знанием механизмов биофизических основ взаимодействия факторов, определяющих нелокальные взаимодействия с биосистемами. Ситуация напоминает 'игры' с расщепляющимися материалами до формирования радиобиологии. Например, есть сведения, что радиоактивные изотопы добавляли в шоколад с целью оздоровления

населения. Поэтому остро необходимо развитие направления науки, которое уместно было бы назвать биофизикой нелокальных взаимодействий. Работы в этом направлении ведутся. Однако биофизика нелокальных взаимодействий на сегодня находится на начальной стадии развития. Многие открытия в этой области еще впереди.

С целью минимизации потенциального вреда мы предлагаем начать работу по подготовке к сертификации УНВ. Такая сертификация может быть аналогична схемам сертификации в фармакологии, но иметь свою специфику. Для этого потребуются значительные силы и средства, а их пока нет и в обозримом будущем не ожидается. Не хочется быть излишне категоричным, но ситуация с выходом на рынки УНВ без сертификации, без достаточного знания механизмов их действия, без средств защиты, даже без научно обоснованных инструкций по безопасному использованию может привести к ситуации типа 'обезьяна с гранатой'. Хуже того, может сложиться ситуация, когда пользователи таких устройств будут сами выступать в роли невольных 'подопытных кроликов', даже не подозревая об этом.

Очень хотелось бы, чтобы рядом с известным принципом 'не навреди' стоял бы, например, такой принцип: 'я отвечаю за все'. Конечно, можно занять позицию 'мы сделали нечто замечательное, за остальное не отвечаем'. Однако очевидно, что такая позиция, по крайней мере, не безупречна.

Прогресс не остановить, но не хотелось бы попасть под его каток 'прежде срока'. Где же выход? Нам видится выход в распространении наших технологий только в среде ученых разных специальностей, с целью дальнейшего их всестороннего изучения, развития технологий и средств защиты. При этом необходимо помнить, что не все ученые обладают способностью и желанием осуществлять самоцензуру. Склонность к самоограничению (присущая большинству опытных исследователей из группы Ф2) стоило бы дополнить юридически обязывающими контрактами.

Выше речь шла о нецеленаправленном и, возможно, необдуманном применении технологий УНВ. Тем не менее следует опубликовать обзор возможностей УНВ в прорывных технологиях. Такие публикации, возможно, будут способствовать осознанному выбору.

С учетом вышесказанного, диапазон выбора не велик. Либо развивать 'стиль крота', не выбираясь из научного андеграунда и не засвечиваясь, либо опираясь на необходимую защиту, помощь и поддержку государства, продолжить наши научные исследования на новом уровне возможностей.

А. Смирнов

IV. ЛИТЕРАТУРА

1. В. Меркулов. Исполнилось 120 лет открытию радиопередач на 'волнах Герца' // *Радио*, N5, 6, 2015.
2. В. Меркулов. К 120-летию первой смысловой радиограммы // *Радио*, N5, 2016.
3. Д. Данин. *Резерфорд*. М. 'Молодая гвардия', 1966.
4. Д. Данин. *Нильс Бор*. М. 'Молодая гвардия', 1978.