

Комментарий к работе С. Кернбаха 'Эффект форм'

Редакция ЖФНН¹

Обзорная работа С. Кернбаха "Эффект форм" рассматривает комплекс явлений, которые относятся к нетрадиционным исследованиям и состоят в воздействии различных геометрических форм материальных объектов на биологические и технические детекторы.

Значительная историческая часть обзора дает понимание серьезности и ненадуманности данной проблемы, причем в тексте находит отражение эволюция представлений об этом нетривиальном явлении. С древних времен купольные конструкции находят применение в архитектуре храмов, причем в разных культурах встречаются практически идентичные решения. В 19 веке, до активного использования электромагнитных волн в технике, в медицинской практике находят применение приборы, выглядящие достаточно экстравагантно в контексте электромагнитной гипотезы. В тот период исследователи еще не могли отличить явления электромагнитные от неэлектромагнитных. Затем, в первой половине 20 века исследователи эффекта форм использовали по крайней мере терминологию, принятую для физики и техники того времени, но анализ конструкций и эффектов заставляет усомниться в том, что описываемые явления хорошо ложатся в русло господствующих сегодня теорий электромагнетизма. Так, по свидетельствам Турлыгина, хотя изучаемое им излучение имело черты электромагнетизма, однако проявляло некоторые очень нетипичные характеристики. Надо подчеркнуть, что речь здесь идет о государственной программе исследования природы телепатии в СССР в довоенные годы.

С конца 20 века наблюдается постепенное понимание того, что изучаемые явления не сводятся к сумме знаний, накопленных современной физикой, и относятся к той области природы, которая является пока *terra incognita* для науки. Данное положение иногда появляется в работе С. Кернбаха, однако он, как и большинство ученых, сделавших карьеру в рамках "нормальной" науки, и активно работающих в традиционных научных областях, все же старается в Заключении привести наиболее респектабельную, но вместе с тем не слишком стыкующуюся с фактами гипотезу о микроволновой природе излучения, которое концентрируется формовыми элементами. К слову сказать, микроволновая гипотеза (в смысле длин волн) может иметь место,

поскольку в названии не стоит явно электромагнитная природа волн. Однако любой современный физик поймет этот термин исключительно на счет электромагнетизма. Справедливости ради надо сказать, что автор перечисляет и многие другие гипотезы, претендующие на объяснение данного эффекта. Анализ же применимости перечисленных гипотез к накопленным фактам – это отдельная большая работа, требовать ее от обзорной статьи нельзя.

Глубокое погружение в тематику автора вполне достаточно для обзорной работы, чтобы создать необходимое понимание сложности изучаемой проблемы. В качестве небольшой ремарки можно добавить, что и во многих других работах нетрадиционной тематики иногда встречаются элементы эффекта форм. Так, внимательно прочтение работ Мышкина (начало 20-го века) либо работы по "странному излучению" (рубеж 20-21 веков) дают намеки на то, что все это – звенья в одной цепи. Более того, упоминание автором ПИД-эффекта также свидетельствует о том, что комплекс явлений, которые рассматриваются в рамках изучения эффекта форм, собственно формами не ограничивается. Гипотеза о потоках некоей материи, которая концентрируется формами как линзами либо призмами, действительно, выглядит очень плодотворно. Однако автору можно рекомендовать не закрывать глаза на наиболее кардинальный вопрос – потоки какой именно материи преломляются геометрическими формами? Да, однозначный ответ на этот вопрос сегодня отсутствует, но ответ может быть получен только при четкой постановке вопроса.

Отдельного внимания заслуживает экспериментальная часть работы, основанная на собственных экспериментах, проведенных С. Кернбахом и коллегами. Пожалуй, это редкий случай, когда хорошо поставленная методологическая часть сочетается с пониманием нетривиальности области исследований, когда проводятся серии качественных экспериментов с выходом числовых данных и накоплением статистики, достаточной для того, чтобы делать выводы и даже рекомендации при создании формовых устройств. Автором разработан как ряд методов и приборов детекции неэлектромагнитного фактора, так и ряд источников (концентраторов) этого таинственного изучаемого агента. Таким образом, проблема курицы и яйца, знакомая многим исследователям в этой области, была решена в лаборатории автора: используя источники излучения, можно совершенство-

¹Авторы комментариев - В.А. Жигалов, zhigalov@gmail.com, А.Ю. Смирнов, cat.sensor@mail.ru.

вать детектирующие приборы, а используя разработанные высочувствительные детекторы, можно повышать эффективность излучателей/концентраторов, попутно постепенно изучая природу изучаемого фактора.

Необходимо в данной рецензии указать на некоторые недостатки работы. В цитате исследований Турлыгина [72] приводится не совсем понятная фраза о том, что отсутствие эффекта от отклоняющего электрического поля конденсатора говорит о том, что излучение отличается от электромагнитного (в то время как такая постановка лишь исключает гипотезу о заряженных частицах, но не электромагнитных волн). Вектор Пойнтинга в излучателях торсионных генераторов конструкции Акимова не указывает направление выхода излучения, а циркулирует в плоскости, перпендикулярной оси кольца. К тому же генераторы Акимова в статье упоминаются как электромагнитные, однако сама конструкция и ряд результатов говорит скорее о неэлектромагнитной природе излучения от этих генераторов. Упоминание “мест силы” относится скорее к смежной области исследований (геопатогенных зон, биолокации), по крайней мере, стоило отделить те места силы, которые явно связаны с формовыми объектами природного или антропогенного происхождения. Но эти недостатки, как и мелкие опечатки не умаляют достоинств данной работы.

Работа С. Кернбаха “Эффект форм”, безусловно, заслуживает публикации и рекомендуется для прочтения всем исследователям, которые занимаются эффектом форм и смежными областями.

В.А. Жигалов

1. Дополнения от А.Ю. Смирнова

1) Согласно частному сообщению В.В. Чернухи по работам А.Ф. Охатрина, некий эффект (в зоне фоторегистрации наблюдалось снижение веса помещаемых туда тел, а яркость свечения колец (*известные кольца Охатрина*, курсив наш) не зависела от размера конуса: оптимальными оказались конусы (с диаметрами (и высотами), равными 2; 4,5; 9,6; 14,9; 22 см. В опытах помимо конусов использовались также полусферы (видимо как-то *соразмерных* указанным размерам конусов, курсив наш), что существенно не меняло результат.

2) О нелинейной зависимости Эффекта Формы (ЭФ) от размеров и геометрических соотношений, а возможно от некоего волнового фактора у автора ничего в работе нет. А это важная тема, тем более, что есть указания на макроквантование материальных объектов и отмеченную до теоретической оценки еще А.Ф.Охатриным в известной публикации в ДАН.

3) Согласно частному сообщению И.Н. Степанова А.Ю. Смирнову ЭФ исчезает при определенной температуре “Формы”. Поскольку я не спрашивал у И.Н.Степанова разрешения на публикацию этой цифры, ограничусь общим утверждением. Это своеобразная “точка Кюри” для ЭФ.

4) С. Кернбах не приводит сведений о моих генераторах нескольких поколений (с 1987 г.), в которых заложен ЭФ при его “возбуждении” ЭМИ КВЧ. Пусть это останется на его совести исследователя. Как и то, что он причислил мой “пассивный” генератор (составляющий только элемент создающий мощное статическое торсионное поле в универсальной установки для исследования сочетанного действия СТП и ТИ КВЧ диапазона) к устройствам, имеющим происхождение от некоего Гребенникова.

А.Ю. Смирнов