

Изучение влияния биополя человека на растения

Э.В. Морозова

Аннотация—На большом количестве опытов в 80-90х годах было показано, что растение адекватно реагирует на воздействие биополя человека – индуктора и может служить прибором для изучения биополя. Было показано, что индуктор может стимулировать или тормозить рост растения, передавать ему свое эмоциональное состояние, вызывать изменение скорости биохимических реакций. Нарушая процессы развития заложенных в зародыше зерна почек, вызывать необратимые изменения в морфологии стебля. И, с другой стороны, по реакции растений можно определить “силу” индуктора, его способность передавать своё эмоциональное состояние, факторы, влияющие на результативность, способность воздействовать узконаправленным лучом и т.п. Обсуждаются трудности при выполнении экспериментов, проблемные вопросы.

Представленная в статье работа была выполнена в 80-90 гг прошлого века в лаборатории Комиссии по научно-техническим проблемам биоэнергетики Комитета ВСНТО, которая располагалась в Фурманном переулке, и в лаборатории доктора Ю.С. Долина. Но нам хотелось вернуться к ней еще раз, сделав акценты на нерешенные вопросы и трудности, тем более что результаты были опубликованы в труднодоступных материалах: в сборнике [1] или коротких тезисах конференций [2], [3], за рубежом [4]. Время и методы исследований идут вперед и, возможно, эти данные могут быть по другому интерпретированы или подскажут иные пути решения проблемных вопросов и в других работах.

В лаборатории ВСНТО, представлявшую собой общественно-научную организацию, было много секций, проводивших исследования в различных направлениях [5]. Обстановка была творческая, бескорыстная, в опытах с удовольствием принимало участие много подготовленных энтузиастов, т.к. члены лаборатории проходили курсы развития экстрасенсорных способностей. В задачу биологического сектора входило определение возможности фиксации наличия биополя у индукторов с помощью реакции растений. Свойства биополя человека и степень способности управлять им можно изучать, используя в качестве тест-объектов растения. Преимущество работы с растением заключается в том, что растение не обладает быстро про-

текающими психоэмоциональными изменениями, как у человека, могущими повлиять на результаты опытов. Кроме того, методы выращивания растений в стандартных условиях позволяют получать однотипные объекты в любое время года, что обеспечивает довольно стабильные результаты.

Первоначально опыты проводили с семенами различных растений, учитывая изменение всхожести семян, длины ростков и корней. Индукторы работали с семенами с расстояния не менее 20 см, чтобы исключить тепловое воздействие. В опытах использовали семена различных сельскохозяйственных растений. Одни и те же задания выполняли несколько индукторов, опыты повторяли многократно, результаты всегда статистически обрабатывали. Было определено, что под влиянием биополя изменяется всхожесть семян, длина проростков и корней, то есть растение реагирует на биополе человека. Среди изученных видов растений наиболее интенсивно реагируют семена растений из семейства бобовых. Экраны из стекла, меди, железа, кожи и т.п. не изменяли реакцию семян.

Далее мы попытались определить, можно ли передать растению какую-либо информацию и получить адекватный ответ. По представлениям индукторов биополе имеет определенный цвет, поэтому облучали семена красным биополем (цвет, в котором происходит наиболее интенсивный фотосинтез зеленого растения) или зеленым - инертный цвет для фотосинтеза. В результате получилось, что как красное биополе, так и зеленое увеличивают рост, причем у одних индукторов стимуляция была более высокой под влиянием красного поля, у других зеленого. Анализ хода проведения эксперимента и выяснение причин получаемой разницы показали, что одним нравится красный цвет, а другим зеленый. Отсюда можно предположить, что растению передается эмоциональное отношение индуктора к тому или иному цвету, а не энергетическая составляющая, характерная для видимого цвета.

В следующих опытах семенам передавались представления о возможных условиях их будущего роста – индуктор при облучении представлял, что растение будет расти в условиях, оптимальных для роста, т.е. в достатке свет, тепло, питание, или очень плохих – зной, суховей, засоление и т.п. После облучения все варианты проращивали в одинаковых, оптимальных

для роста условиях. Облучение одинаковым образом повлияло на всхожесть семян, но длина ростков была увеличенная в случае представления об оптимальном росте и уменьшенная в случае плохих условий. Полученные результаты, вероятнее всего, свидетельствуют о том, что биополе может нести определенную образную – не словесную информацию, и растение способно на нее реагировать.

С помощью растений исследовали и свойство воды накапливать биополе человека. Мы получали от растения реакцию, облучая воду, в которой затем замачивали и проращивали сухие семена. При облучении воды задания оставались такие же, как и при непосредственном облучении семян: стимуляция прорастания, увеличение роста стебля или облученная вода ядовита для растения. В результате были получены адекватные ответы растений. Интересно отметить, что при проращивании на воде, облученной с представлением, что эта вода ядовита для растения, как и в случае с непосредственным облучением семян с тем же заданием, происходит торможение роста, но не всхожести семян, то есть слабое, но еще жизнеспособное семя использует энергию биополя для роста и в дальнейшем нормально растет.

Работы с использованием семян-индикаторов требуют довольно много времени, большого количества однородного материала, хотя и просты в исполнении. В связи с этим, реакция растения, фиксируемая приборами, представляет определенный интерес. Нами была выбрана хорошо изученная в физиологии растений электрическая реакция листа, возникающая в ответ на раздражение светом. Интенсивность этой реакции зависит от физиологического состояния растения и меняется под влиянием факторов внешней среды [6], [7], [8]. В качестве тест-объектов мы использовали 10-15-дневные растения огурца, выращенные на питательном растворе Кнопа 1/4 нормы. О развитии биоэлектрической реакции (БЭР) судили по изменению разности потенциалов, которую измеряли между семядольным листом и корнем. В качестве измерительного прибора использовали вольтметр В7-45 (чувствительность 10 мкВ), снабженный интерфейсом связи с компьютером. Для защиты от внешних электромагнитных полей растение и измерительная система были помещены в металлическую заземленную камеру. Освещение растения в период опыта осуществлялось лампой накаливания. Освещенность на уровне семядольного листа 2500 лк.

Порядок проведения опытов был следующий: растение помещали в камеру, присоединяли электроды, после чего вся система стабилизировалась в течение часа. Если растение с подключенными электродами находилось в “спокойном состоянии”, то индуктор не мог повлиять на изменение разности потенциалов. Далее проводили три тестовых калибровочных реакции, изменяя условия освещенности: свет – темнота 3 мин – свет, с интервалом между ними по 30 мин. Спустя 30 мин после последней реакции тренированный индуктор оказывал на растение с расстояния 4 м (другое

помещение) биополевое воздействие с целью усилить или затормозить протекание физиологических реакций растения, возникающих в листе. О виде воздействия – подавление или стимуляция – индуктор предупреждал до проведения эксперимента. Затем проводилась световая аналитическая реакция. При регистрации опытов учитывали изменение площади пика БЭР, развивающейся в ответ на раздражение. Из-за влияния неконтролируемых факторов, связанных с условием проведения эксперимента, возможно значительное отличие площадей пиков в различные дни и для различных растений, поэтому в качестве анализируемой величины мы брали отношение площади аналитического пика относительно площади калибровочного пика. Всего было проведено 124 опыта, включая контрольные измерения. Для анализа данных использовали критерий Колмогорова-Смирнова. При уровне значимости в 99 процентов было показано, что гипотеза однородности выборок с подавлением и стимуляцией с контрольной не подтвердилась. То есть дистантная телепатическая связь между человеком и растением существует, и, более того, человек может стимулировать или тормозить какие-то обменные реакции в тканях растения.

Далее, используя этот метод, проверили наличие пространственной локализации воздействия человека на растение биополем. Для этого в экспериментальную камеру на расстоянии 30 см друг от друга были поставлены два растения. Прежде всего, убедились в адекватности реакции обоих растений на тестовое раздражение. До начала опыта индуктор определял, на какое растение он будет воздействовать. Опыт так же проводился из другого помещения. Результаты показали, что биополевое воздействие может носить очень узконаправленное воздействие. Однако надо отметить, что индуктор был высококвалифицированным.

Все выше перечисленные опыты позволяют нам присоединиться к выводу В.Н.Пушкина, который проводил аналогичные опыты [9]. Он предполагал, что реакция растительной клетки на психические, то есть информационные процессы, происходящие в нервных клетках человека, возможна лишь в том случае, если эти клетки “говорят на одном языке”, если динамика информационных процессов и в том и в другом случае оказывается аналогичной. Однако как индуктор “производит” энергию биополя и как растение принимает и преобразует в фиксируемые нами реакции, на что действует оператор - неизвестно. Например, более интенсивные ответы растений фиксируются после облучения семян, предварительно замоченных в течение 12-16 часов, т.е. когда начинают разворачиваться программы роста растения и в то же время очень высокая оводненность тканей. Но и через облучение воды можно передавать информацию. Может посредником является вода? Далее, свойства биополя, особенно его информационная нагрузка, сила воздействия, тесно связаны с умением индуктора четко и точно формировать поток биополя, накладывая на него мысленную, образную информацию, т.е. от степени тренированности экспери-

ментатора, его физического и психического состояния. Это хорошо прослеживается при выполнении одного и того же задания группой индукторов на одной и той же партии семян. Например, задание - увеличить всхожесть семян с очень низкой всхожестью. Если всхожесть семян контроля принять за 100%, то в одновременном опыте с разными индукторами всхожесть составляла 142, 123, 178, 135, 132%. На этом относительно простом задании можно выявить индивидуальность индукторов. Но имеются наблюдения, что индукторы, показывающие отличные результаты в целительстве, не могут вызывать изменения у растений. Далее, иногда получаются и не адекватные заданию ответы растения, причем необратимые. Так, пытаясь вызвать задержку роста семени пшеницы, выросли в ряде случаев два ростка вместо одного (Рис. 1).

Морфологический анализ проростков, проведенный канд.биол.наук З.А.Морозовой (МГУ) показал, что нарушено временное соотношение заложенных в зародыше почек. Почка за колеоптиле трогается в рост раньше, чем в типичных условиях. Это явление встречается и спонтанно, но крайне редко. Например, в одном из опытов, из 950 проросших семян контроля только одно было с двумя ростками. При воздействии индукторов: у одного на 10 семян - 2 с аномальным ростом, у другого на 14 облученных семян было 3 аномальных.

Зная, что у семян пшеницы можно вызвать рост запасной ткани, мы решили стимулировать рост спящих почек, располагающихся в пазухах семядольных листьев фасоли. Облучали замоченные семена фасоли, выросли ровные не ветвящиеся побеги, но зато у некоторых растений появились дополнительные листочки у первого листа (Рис. 2). Это явление так же, как и в случае с пшеницей, наблюдается спонтанно, но из 40 контрольных растений 4 с измененными листьями, а у 30 опытных - 14. Все последующие прослеженные листья вырастают без изменений, то есть, облучая семя, в котором заложено много точек роста, находящихся на разных стадиях дифференциации, мы получаем ответ только определенной ткани. Все вышеописанные опыты были проведены на очень молодых растениях. При дальнейшем выращивании растений, разница между контрольными и опытными растениями постепенно нивелировалась (кроме необратимых изменений), то есть разовое воздействие потихоньку затухает. Представлялось интересным узнать, может ли индуктор при многократном воздействии повлиять на дальнейший рост растения и, в частности, на урожай. Для этого растения пшеницы выращивали в условиях вегетационного опыта. Воздействие проводили в следующие сроки: семена перед посадкой обрабатывали с целью увеличения роста, растения в фазу начала кущения - для увеличения числа продуктивных побегов, в фазу цветения для стимуляции максимального завязывания плодов, в фазу налива - для усиления притока питательных веществ в зерно. Анализ данных показал, что, несмотря на то, что опыт был повторен дважды и в опыте участвовали три индуктора, никому не уда-



Рис. 1. Пример образования второго побега у проростков пшеницы после воздействия индуктора на замоченные семена. Слева контрольное растение, справа опытное.



Рис. 2. Пример изменения формы первого сложного листа фасоли после воздействия индуктора на замоченные семена. Слева контрольное растение, справа опытное.

лось увеличить продуктивность растений независимо от условий произрастания и воздействия на растения. Следовательно, можно предположить, что существует определенное состояние клетки или ткани наиболее восприимчивое к информации импульса, посылаемого индуктором. Переход на другую стадию развития или наоборот, нахождение на более ранней стадии, делает клетки не чувствительными к влиянию биополя, или мы данными способами регистрации не можем зафиксировать ответ.

Представляет огромный интерес, как и каким образом и какую информацию индуктор передает растению. Пытаясь вызвать рост боковых почек, получили измененные листья, или, останавливая рост, получили двойной росток, то есть стимулировали рост другой ткани – это опыты, о которых написано выше. Но в последующих повторных опытах с другими индукторами оказалось, что чтобы получить тот же ответ, надо было показать им измененное растение, не говоря об условиях его получения в первом опыте. Причем в опытах принимали участие энергичные энтузиасты, не имеющие представления о строении тканей семени. Механизм воздействия в первом и втором случае одинаков или различен? Ряд опытов мы проводили с индукторами после окончания общелабораторных семинаров. В одних случаях, когда лекция для аудитории была очень интересной, почти все участники опытов выполняли задания, в других, более спокойных условиях, единицы. Почему эмоциональный подъем так влияет на результативность опытов? Анализ большого количества экспериментов показал, что увеличить всхожесть семян и усилить рост может много индукторов, но с усложнением задачи ожидаемые результаты обычно получают только отдельные индукторы и их результаты довольно стабильны.

Исходя из наших наблюдений, мы считаем, что в проведении опытов нельзя опираться на работу только одного оператора. Не все операторы, даже считающие себя хорошими целителями, могут “вести диалог” с растением. Кроме того, для получения наиболее ярких результатов, следует воздействовать на “переломные” процессы в развитии растения или в момент, когда растение находится под небольшим стрессом, например при недостатке света, повышении или понижении температуры и т.п.

Основываясь на результатах проведенных опытов, мы считаем, что между человеком и растением можно установить энергоинформационный канал, с помощью которого можно изучать как некоторые свойства биополя человека и степень способности управлять им, так и механизм восприятия биополя растением. Но слишком много еще неизвестного истораживающего. Мы неоднократно получали от растения не адекватные заданию необратимые морфологические изменения, поэтому, работая с биополем, особенно в случае целительства, никогда нельзя забывать о принципе “не навреди”.

В заключение мы приносим большую благодарность

группе индукторов и инженеров, принимавших участие в опытах, и, в частности: Ю.С. Долину, В.А. Давыдову, В.Е. Супоницкому, Д.Е. Шумову, В.Л. Файнбергу, Е.Б. Дашевской, В.Л. Ложкину, А.П. Ильиной, М.М. Бокковой, Т.Г. Федоровой и многим, многим другим, которые с большим удовольствием и пользой в познании самих себя и природы, участвовали в этой работе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Э.В. Морозова, В.С. Поликарпов, Е.Б. Дашевская, А.П. Ильина, В.Л. Ложкин. Растения как индикаторы биополя. Сб. Информационные взаимодействия в биологии (материалы Всесоюзного семинара: ‘Информационные взаимодействия в биологии’. 3.10-8.10.1988, Кара-Даг). Изд. Тбилисского ун-та, Тбилиси, 1990. стр 43-52.
- [2] Ю.С. Долин, В.А. Давыдов, Б.Д. Лемешко, И.В. Миротин, Э.В. Морозова, Д.Е. Шумов. Регистрация дистантного воздействия индуктора на растения. Научная конференция Сверхслабые взаимодействия в технике, природе и обществе. Сборник тезисов докладов. 1993 г. стр. 19-20.
- [3] Э.В. Морозова, Ю.С. Долин, В.Е. Супоницкий. Увеличение частоты аномалий у растений при дистантном воздействии человека. Там же. стр 21-22.
- [4] Yu.S. Dolin, V.A. Davydov, E.V. Morozova, D.Ye. Shumov. Studies of a remote mental effect on plants with electrophysiological recording, Proceeding of the 36th Annual Convention of the Parapsychological Association, Toronto, Canada, August 1993, pp. 41-56.
- [5] *Физики в парapsихологии. Очерки. Под ред. Л.Б.Болдыревой и Н.Б.Сотиной.* Летний сад, М., 2003.
- [6] Л.А. Паничкин. Биоэлектрическая активность клеток, тканей и органов растения как показатель его функционального состояния и генотипических особенностей. Автореферат докторской диссертации. М. 1990 г. 59 стр.
- [7] И.А. Рыбин, С.А. Михеева. О природе биоэлектрической реакции листа растения на включение и выключение света. Доклады АН СССР, т208(3):742–744, 1973.
- [8] И.А. Рыбин. Феноменология и происхождение светозависимой биоэлектрической активности. Сб. Светозависимая биоэлектрическая активность листьев растений. Вып. 2. 1980 г. стр. 5-15.
- [9] В.Н. Пушкин. О материальной основе отражения действительности человеком. Сб. Вопросы психогигиены, психофизиологии и социологии труда в угольной промышленности и психоненергетики. Москва. 1980 г. стр. 326-339.