

Рецензия на статью С.Н.Маслоброда и Е.С.Маслоброд «Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 2. Фотографии антропогенных и природных объектов»

В.П. Косов

Во второй части статьи о поле фотографий авторы С.Н.Маслоброд и Е.С.Маслоброд представили не менее интересный и не менее, если не более, информативный материал, чем в первой части своей статьи, о которой рецензент уже высказывал своё мнение. Уважения заслуживает стремление авторов и во второй части статьи дать широкую и представительную картину исследований проблемы поля фотографии (а это действительно большая проблема) на основе использования оригинальной и простой в исполнении методики. Методика, как это было показано ещё в первой части статьи, позволяет объективно оценить факт наличия и биологической эффективности поля фотографии разных по происхождению объектов. Во второй части статьи этих объектов оказалось значительно больше и, соответственно, сделано было больше выводов.

В орбите внимания авторов оказалось поле фотографий а) «продуктов» творчества людей, представителей современной и древней цивилизации (рисунки, стихи, картины живописи, графические символы, скульптурные и архитектурные сооружения), б) «продуктов» природы («загадочные» места), в) «продуктов» деятельности или присутствия «пришельцев» из Космоса. Надо сказать, что для такого «охвата» требуется смелость, ибо авторов легко можно обвинить в приблизительности и верхоглядстве. К счастью, авторы волне отдают себе отчет, на что они идут. И делают из полученных, не отдающих мистикой результатов достаточно логичные и обоснованные выводы даже в том аспекте, где затрагиваются «опасные» для физиков-традиционалистов категории духовности и сознания объекта.

Особенно обращают на себя внимание опыты по изучению поля фотографий рисунков Пушкина. Насколько известно, этими объектами пока что занимаются только филологи и пушкинисты. Оказывается, и

точная, и биологическая наука может использовать их в качестве объектов исследования и открывать здесь новые грани творчества универсального пушкинского гения.

Ещё раз хотелось бы подчеркнуть, что своими опытами авторы наглядно демонстрируют, что даже в наше время невообразимо высокой инструментализации научного эксперимента можно простыми, без «большого железа» средствами получать оригинальные данные.

С особым удовлетворением хотелось бы отметить полное подтверждение результатов опытов кишиневских исследователей опытами, проведенными петербургскими исследователями на тех же объектах или сходных объектах, но с использованием кишиневской методики. Кроме того, подобное подтверждение «кишиневских» результатов в принципе по некоторым объектам уже наблюдается и в физическом эксперименте, где используется высокочувствительная аппаратура.

В третьей части статьи, как сообщили авторы, намечается изложение данных по свойствам поля фотографии. Не знакомый с содержанием будущей статьи, рецензент рекомендует провести опыты по изучению качества поля (левизны-правизны) фотографии а) с её лицевой и тыльной стороны, б) с разным расстоянием между фотографией и тестовыми семенами. В представленном виде статья вполне заслуживает публикации в Журнале Формирующихся Направлений Науки.