

# Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 5. Методические и структурно-функциональные аспекты

С.Н. Маслоброд, Е.С. Маслоброд

**Аннотация**—В развитие прежних исследований поля фотографии различных объектов предложены новые и уточняющие данные по методике опытов, а также по структуре и функции поля. В качестве критерия наличия и количественно-качественных характеристик поля использована, как и ранее, оригинальная методика оценки поля фотопортрета личности и поля фотографии абиотического объекта по числу правых проростков (ЧПП), выросших из 600 тестовых семян озимого тритикале в каждом варианте после экспонирования фотопортрета и фотографии над или под чашкой Петри с семенами. Подтверждены прежние данные по наличию поля фотопортретов известных личностей, поля фотографии текстов пушкинских стихотворений и геометрических фигур. Подтверждены данные по количественно-качественным характеристикам этого поля для конкретной личности и конкретного абиотического объекта. Проанализировано ЧПП в контроле за продолжительный (более двухлетний) период, когда проводились опыты. ЧПП в контроле, отклоняющиеся от нормы (50%), не влияли на характеристики поля. Обнаружено «информационное загрязнение» рабочего стола, чашек и бумаги полем фотографий от предыдущих опытов. «Память» поля сохранялась в течение 40 дней. По ЧПП доказан факт взаимодействия прорастающих семян, находящихся в двух (верхней и нижней) чашках. Их ЧПП существенно превышает ЧПП контроля. У фотографии семян от прежних завершённых опытов поле отсутствует, что отличает это поле от поля фотопортрета, которое сохраняется у личности, закончившей земное существование. Обнаружены нелинейные зависимости величины поля фотопортрета личности от количества фотопортретов, одновременно действующих на тестовые семена, от экспозиции воздействия фотопортрета и от размера (площади) фотопортрета. Показана способность левых (L) и правых (D) половинок фотопортрета генерировать соответственно L и D поле (ЧПП первого меньше ЧПП второго). При совместном использовании двух контрастных полей (L и D) происходит либо усреднение поля, либо отсутствие усреднения поля у фотопортретов, тем самым, по-видимому, подтверждается сходство и различие природы этих

полей. Фотопортрет личности и фотография абиотического объекта обладают полем как с лицевой, так и с тыльной стороны фотографии. Величины этих полей совпадают, но противоположны по знаку биоизомерии (L и D). Знак биоизомерии поля фотографии объекта зависит от гравитационного поля: вода, «заряжается» полем фотографии по-разному при экспонировании фотографии над и под емкостью с водой. Поле фотографии объекта (на примере L и D геометрических фигур) не зависит от магнитного поля Земли. Поле фотопортрета и фотографии способно дистанционно влиять на семена, а также способно отражаться от зеркальной поверхности. Поле фотографии ослабляется при прохождении через бумагу, оргстекло, обычное стекло, зеркало и может быть полностью перекрыто этими предметами. Поле фотопортрета Пушкина по каноническому рисунку-автопортрету и поле искусственного (созданного компьютером) фотопортрета Пушкина в возрасте после 35 лет примерно одинаковы и существенно превышают контроль, поле искусственного фотопортрета Пушкина в возрасте до 35 лет находится на уровне контроля. Поля фотопортрета живого и мёртвого человека примерно одинаковы. Поле фотографии посмертной маски Пушкина отсутствует, а по ЧПП поле его фотопортрета (по рисунку-автопортрету) существенно превышает контроль и обладает D знаком, что подтверждает прежние данные.

**Index Terms**—поле фотографии и фотопортрета, число правых проростков, структура и функция поля фотографии

## I. ВВЕДЕНИЕ

В результате многолетних опытов нами было обнаружено и многократно подтверждено наличие некоего поля у фотографии самых различных биотических и абиотических объектов [1], [2], [3], [4]. В литературе такого рода поле получило название торсионного [5]. Считается, что оно неэлектромагнитное, информационное, безэнергетичное, обладает признаками левизны-правизны, памятью, характеризуется высокой проникающей способностью и скоростью распространения, в миллиард раз превышающей скорость света и др.

Поскольку экспериментально доказано, что поле фотографии – объективный факт, мы имеем полное право использовать его для дифференциации объектов по признакам, которые прежде не поддавались обнаружению с помощью физических методов, что исключало и возможность их последующего научного обсуждения. Для обнаружения и количественно-качественной оценки поля фотографии нами была использована методика регистрации поля с помощью биологического датчика – семян растений, в основном злаковых – пшеницы, тритикале и др. [1]. Критерием наличия поля служили параметры проростков, выросших из семян-приемников, а именно признак их морфологической биоизометрии – левизны-правизны [6]. Следует отметить, что стереометрический параметр биоизометрии (левизны-правизны) проростков, обладающий стабильностью однозначного проявления во времени, при сравнении с другими (физиологическими) параметрами проростка, как правило динамичными (с которыми он коррелирует), выгодно отличается простотой, точностью и оперативностью учёта и, кроме того, наибольшей адекватностью природе поля фотографии (его левизне-правизне) [1].

У левых (L) проростков первый лист заворачивался против часовой стрелки, у правых (D) проростков – по часовой стрелке [1], [6], [7]. Обычно учитывали число правых проростков (ЧПП), выросших из семян, которые подвергались действию поля фотографии (фотография располагалась над или под чашкой Петри с сухими или набухшими семенами или с водой, в которой затем проращивали тестовые семена) [1]. Подчеркнём, что высокое ЧПП коррелирует с активностью роста проростка [6], [7]. Это положительно отражается на всех этапах онтогенеза растений, вплоть до конечного, когда можно учесть продуктивность растений [6], [7]. Таким образом не было необходимости измерять другие параметры тестового объекта, динамичные по своей природе.

По величине параметра ЧПП опытного варианта при сравнении его с ЧПП контрольного варианта поле фотографии считалось соответственно положительным или D полем и отрицательным или L полем. Отсутствие различий между ЧПП опытного варианта и контроля трактовалось как отсутствие поля фотографии объекта или как эффект результирующего действия существующего в одном объекте L и D поля [1]. Следует подчеркнуть, что L и D поле фотографий объектов различного происхождения отражают целую гамму парных категорий: высокое и низкое, естественное и искусственное, альтруистическое и эгоистическое, эмоциональное и рациональное, послушание и учительство, любовь и страсть, внимание и безразличие и т.д. [1], [3], [8]. Таким образом, оказалось, что данные по полю фотографии можно рассматривать с позиции научного изучения проблемы сознания.

Наша методика, обладающая надёжностью и, смеем сказать, академичностью, исключает ряд артефактов, присутствующих в общепринятых методиках, обес-

печивала получение хорошо воспроизводимых данных по каждому варианту опыта, проводимого в разное время (в течение нескольких лет), в разных местах (Кишинев, Петербург) и с разными тестовыми семенами (пшеница, тритикале, рожь). При этом отсутствовало мысленное осознанное или неосознанное влияние оператора на результаты опыта, что было специально проверено в «слепых» экспериментах. И хотя результаты наших опытов заранее не всегда можно было предвидеть, но они, в конечном счёте, оказывались непротиворечивыми с точки зрения логики и смысла.

Вместе с тем мы осознаём, что необходимо дальнейшее усовершенствование нашей методики для учёта и ликвидации возникающих по ходу эксперимента погрешностей. Следующая, практически не исследованная область проблемы поля фотографии – структура и свойства этого поля с точки зрения физики. И, наконец, необходимо выявление дополнительных аспектов информативности поля фотографии. Результаты экспериментального исследования отмеченных положений составило содержание настоящей статьи.

## II. МЕТОДИКА

Использовалась такая же методика регистрации поля фотографии различных объектов, как и в прежних работах [1]. Вкратце она заключается в следующем. Биологический датчик – семена озимого тритикале (сорт Инген 40). Семена помещались в чашки Петри – по 60 семян в чашке (рис.1). Фотографии лицевой/тыльной стороной вверх/вниз ставились над/под чашкой с семенами (сухими/замоченными) на определённые сроки (экспозиции). Чашки пронумеровывались в соответствии с вариантами опыта и располагались на рабочем столе в климатической комнате в один слой с расстоянием между чашками порядка 3 см. В каждом варианте было 10 чашек с семенами. Температура воздуха составляла 20-240°С. Затем семена (они считаются тестовыми) проращивали на водопроводной воде в темноте в течение 72 часов. Из семян за это время появлялись coleoptили (первичные ростки). Затем проростки доращивали на свету до появления первого листочка, по которому определяли биоизометрию проростка – его левизну или правизну: у левых (L) проростков первый лист заворачивается против часовой стрелки, у правых (D) проростков – по часовой стрелке (рис.2) [6]. Параметр оценки поля фотографии – число правых проростков (ЧПП, в %), выросших из семян, которые подвергались действию поля фотографии.

В качестве объектов исследования поля фотографии использовали фотопортреты известных личностей при их жизни (рис.3) и когда они умерли (рис.3), а также фотографии их посмертных масок (рис.4). Ввиду отсутствия фотопортрета Пушкина пользовались фотографиями его рисунков-автопортретов и его фотопортретами, созданными с помощью компьютерной графики (рис.3) [2], [9]. Объектами исследования служили также фотографии текстов пушкинских стихотворений



Рис. 1. Чашка Петри с семенами тритикале в воде.

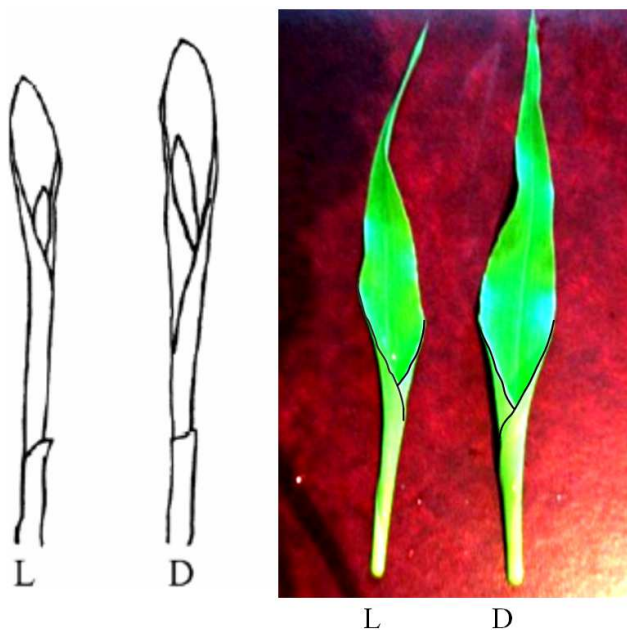


Рис. 2. Левый (L) и правый (D) проростки тритикале. У L проростка первый лист заворачивается против часовой стрелки, у D проростка - по часовой стрелке.

(рис.5) и фотографии геометрических фигур (рис.7) [10], [11]. Другие детали методики отражены в разделе «Результаты и обсуждение».

### III. РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

*А. Оценка неоднозначности результатов, возникающей из-за несовпадения уровней контроля при повторении опытов*

1) ЧПП из семян контроля в опытах, проведенных в течение длительного времени: Наши опыты

Таблица I

Выборка данных по некоторым периодам проведения опытов с резко отличающимися значениями ЧПП из семян в контроле

№ группы опытов	Дата начала опытов	ЧПП, %
1	18.10.2018	59,3 ± 2,03
	24.12.2018	59,5 ± 1,37
	27.12.2018	58,7 ± 1,07
	04.01.2019	50,2 ± 1,73
	06.01.2019	54,0 ± 2,43
2	11.01.2019	52,7 ± 2,43
	17.01.2019	44,6 ± 2,46
	19.01.2019	51,5 ± 1,28
3	30.07.2019	56,9 ± 2,23
	11.08.2019	44,9 ± 2,13
	21.08.2019	54,5 ± 2,83
4	07.10.2019	52,9 ± 1,77
	28.10.2019	47,2 ± 1,63
	12.11.2019	58,8 ± 2,65
	20.11.2019	49,5 ± 1,49
	24.11.2019	47,7 ± 2,18

по изучению поля фотографий объектов абиотической и биотической природы [1], [2], [3], [4] проводились в течение продолжительного времени, в общем случае, порядка трёх с половиной лет. При этом контрольный вариант (число правых проростков ЧПП из семян, не подвергаемых воздействию полем фотографии) в некоторых опытах варьировал в широких пределах – от 44% до 60%, что иногда являлось причиной невоспроизводимости результатов повторных опытов с одинаковыми вариантами. Обычно у злаковых культур, в основном у пшеницы, в отсутствие стресса наблюдается паритет между числом левых (L) и правых (D) проростков, т.е. их примерно по 50% [6]. Поэтому наличие аномальных значений контроля в наших опытах с большой степенью вероятности свидетельствовало о влиянии на контроль какого-то неучтённого внешнего фактора.

В таком случае при наличии «нетипичного» контроля не наблюдалось существенного изменения значения ЧПП от действия на семена поля фотографии, и складывалось впечатление, что эффект поля отсутствует, хотя до этого времени эффект хорошо воспроизводился при «нормальном» контроле. Эти соображения побудили нас проанализировать уровни контроля в опытах, проведенных за последнее время (с 18.10.2018 по 10.07.2020) и сопоставить их с контрастными вариантами - действие на семена левого (L) и правого (D) поля фотографии объекта.

Как видно из рис.7, в течение почти двухлетнего проведения опытов (21 месяц) 81% опытов находились на уровне 50%-го значения ЧПП из контрольных семян, причем аномалия выражалась в преимущественно высоких значениях ЧПП в контроле.

В появлении экстремальных «выбросов» ЧПП наблюдалась некая спонтанность – всего спустя несколько дней после монотонного 50%-го трека ЧПП (табл.1).

2) Соотношение контрольного и опытного вариантов и соотношение контрастных опытных вариан-



Рис. 3. Фотографии рисунков Пушкина и фотопортреты известных личностей а – Рисунок Пушкина – канонический автопортрет; b, c, d – синтезированный компьютером портрет Пушкина в возрасте 15-16 лет (b), 27-28 лет (c), после 35 лет (d); e – рисунок Пушкина в образе женщины, f – Гоголь, g – Достоевский, h – Маяковский, i – Горький, j – Николай Рерих, k – Эйнштейн, l – Эйнштейн ребёнок, m – профессор Сидоров, n - Мать Тереза, o - Папа Иоанн II, p - Геринг, q - Пол Пот.

тов при разных значениях контроля: Представляло интерес выяснить, как ведут себя контрастные варианты опыта (действие на семена L и D поля фотографии объекта) по сравнению с контролем, где ЧПП контроля «типичные» и «нетипичные». Были отобраны 4 группы опытов - I, II, III и IV, в которых ЧПП контроля, в %, было соответственно низким (47-49), средним (50-52), высоким (53-55) и самым высоким (56-60). В табл. 2 по каждой группе представлены средние значения ЧПП из пяти опытов. Оказалось, что в группе I вариант D поля фотографии объекта

обладал высокосущественным ЧПП по сравнению с контролем, а вариант L поля не отличался от контроля (табл.2); в группе II описанная картина сохранялась; в группе III существенные различия наблюдались уже в обоих контрастных вариантах; в группе IV высокая существенность различий «переместилась» на вариант L поля, а вариант D поля не отличался от контроля, хотя обладал высоким значением ЧПП.

В глаза бросается, что значения L и D вариантов в группах примерно одинаковые и практически одинаковая по критерию Стьюдента существенность различий



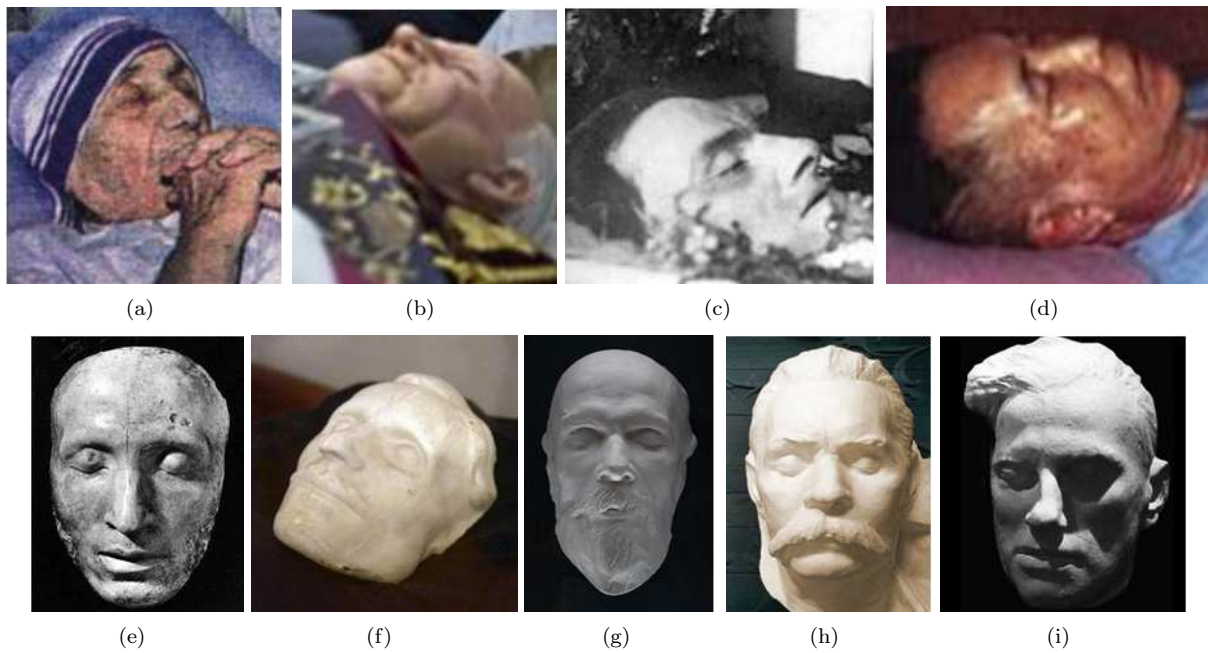


Рис. 4. Фотографии мёртвых личностей (a, b, c, d) и фотографии посмертных масок личностей (e, f, g, h, i): a - Мать Тереза, b - Папа Иоанн II, c - Геринг, d - Пол Пот. e - Пушкин, f - Гоголь, g - Достоевский, h - Горький, i - Маяковский.

<p>О сколько нам открытий чудных Готовят просвещения дух И Опыт, сын ошибок трудных, И Гений, парадоксов друг, И Случай, бог изобретатель.</p>	<p>Пустое <i>вы</i> сердечным <i>ты</i> Она, обмолвись, заменила И все счастливые мечты В душе влюбленной возбудила. Пред ней задумчиво стою, Свести очей с нее нет силы; И говорю ей: как <i>вы</i> милы! И мыслю: как <i>тебя</i> люблю!</p>
<b>L</b>	<b>D</b>

Рис. 5. Стихотворения Пушкина с левым (L) и правым (D) полем фотографий [8].

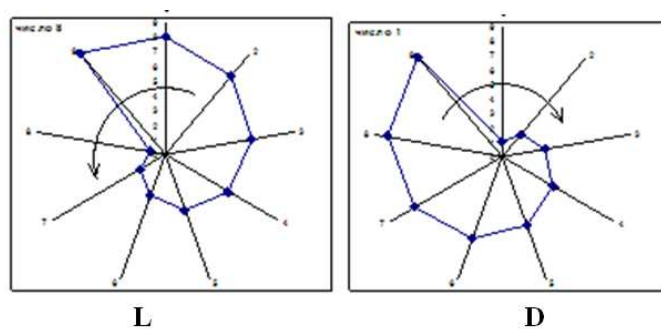


Рис. 6. Левое (L) и правое (D) поле фотографий геометрических фигур Шкилёва [10], [11].

между ними по группам ( $t$  критерий соответственно 7,89; 7,22; 7,40; 6,90) при совершенно разных, достоверно отличающихся друг от друга, значениях контроля. Итак, даже при наличии флуктуации контроля значения «полевых» вариантов относительно стабильны. Следовательно, неучтённый внешний фактор не исказил значений опытных вариантов. Напрашивается нетривиальный вывод, что целесообразно в каж-

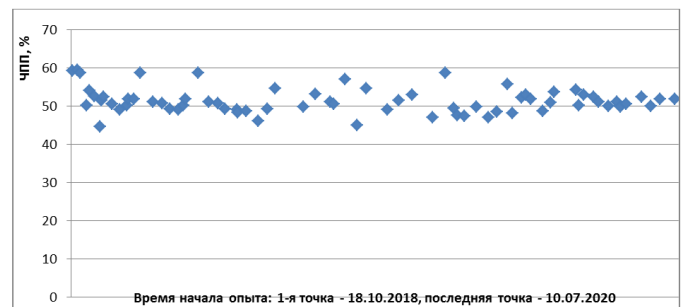


Рис. 7. ЧПП из семян тритикале в контроле в периоды, когда проводились опыты, данные которых вошли в настоящую статью.

дом опыте в качестве контроля брать некое его среднее значение (в области 50%) и не руководствоваться значением ЧПП контроля в конкретном опыте.

Этот вывод представляется совершенно неожиданным с точки зрения классического опыта, где контроль в конкретном опыте является неизбежным критерием уровня сравнения для оценки характера и величины эффекта от любого фактора. Возможно, причина заключается в том, что не учитываемый внешний фактор, вызывающий изменение ЧПП контроля, не является помехой для индукции реального эффекта от действия на семена специфического фактора - поля фотографии и фактически не происходит «накладки» двух типов влияния на семена.

В этой связи целесообразно уточнить полученные ранее факты по наличию и качеству ответа семян на действие поля фотографии. Так, согласно табл. 3, при высоком значении ЧПП контроля ( $58,8 \pm 2,46\%$ ) и при ЧПП такого же уровня в результате действия на семена

Таблица II  
Оценка по ЧПП, в %, поля L и D фотографий в группах с разными значениями ЧПП из семян контроля

№ п/п	Поле фотографии	Группы опытов			
		I	II	III	IV
1	Контроль	48,4 ± 0,36	50,8 ± 0,64	54,6 ± 0,66	58,8 ± 0,87
2	D	56,8 ± 0,68***	58,4 ± 0,81***	57,6 ± 0,69*	57,7 ± 0,95
3	L	49,3 ± 0,67	50,6 ± 0,39	50,2 ± 0,73**	50,8 ± 0,33***

Примечание:  $t_{\text{крит.}}$  между L и D в I, II, III, IV группах соответственно 7,89; 7,22; 7,40; 6,90.

Таблица III  
ЧПП из семян, подвергнутых действию полем фотопортретов писателей и поэтов при наличии высокого значения ЧПП из семян контроля [1]

№ п/п	Личность, у которой исследуется поле фотопортрета	ЧПП, %
1	Контроль	58,8 ± 2,46
2	Тургенев	53,5 ± 2,52
5	Тютчев	50,8 ± 1,86*
3	Достоевский	51,4 ± 2,30*
4	Некрасов	58,9 ± 2,11
5	Чехов	56,9 ± 1,72
6	Толстой	53,2 ± 2,37
7	Блок	54,6 ± 2,20
8	Маяковский	51,3 ± 1,43*
9	Горький	50,2 ± 2,48*
10	Есенин	55,6 ± 2,67

фотопортретов Некрасова и Чехова ( $58,9 \pm 2,11\%$  и  $56,9 \pm 1,72$ ) можно говорить не об отсутствии поля фотопортретов, а как раз о наличии поля (D поля). В свою очередь, ЧПП на уровне 50% от действия на семена полем фотопортретов Горького и Маяковского следует, по-видимому, считать не как наличие левого поля этих фотопортретов, а как его отсутствие.

Возможно, в некоторых случаях лучше сравнивать поле фотопортретов разных личностей между собой. Именно в результате такого сравнения резонно считать одни поля правыми, а другие – левыми. В целом, для более объективной оценки результатов опыта с полем фотографий одновременно следует учитывать и некий усредненный уровень контроля и использовать контрастные варианты.

#### *В. Возможное информационное «загрязнение» технических средств опыта при их длительном использовании*

1) *Возможное информационное «загрязнение» рабочего стола и чашек, в которых помещают семена:* Причиной аномальных значений ЧПП контроля может быть действие на семена не только неизвестных трудно учитываемых факторов (вплоть до космического происхождения), но и факторов, привнесённых экспериментатором за счёт длительного использования одних и тех же технических средств методики. Поскольку поле фотографии существенно влияет на сухие и замоченные семена и на воду, логично ожидать, что это поле влияет и на другие рядом находящиеся предметы и объекты – на чашки Петри, где находятся семена, на поверхность рабочего стола, на которую ставят фотографии, а над ними помещают чашки. Обычно после

Таблица IV  
ЧПП из семян контроля, прорастающих в чашках Петри с разным сроком использования (новые и старые чашки) на рабочем столе до и после проведения на нём информационной «чистки»

№ п/п	Вариант	ЧПП, %
1	Чашки информационно «чистые» (новые), рабочий стол информационно «грязный»	52,5 ± 2,00
2	Чашки информационно «грязные» (старые), рабочий стол информационно «чистый»	52,4 ± 3,34
3	Чашки информационно «чистые» (новые), рабочий стол информационно «чистый»	54,3 ± 1,70

опыта мы тщательно промывали как чашки Петри, так и поверхность рабочего стола, т.е. старались ликвидировать возможное информационное «загрязнение» этих предметов полем фотографии объектов прежних опытов.

Вместе с тем необходимо было экспериментально проверить возможность искажения ЧПП контроля по указанной причине. Для этого в одном и том же опыте в контроле использовали а) старые (информационно «грязные») чашки и новые, ранее не используемые в опыте (информационно «чистые») чашки; б) старый (информационно «грязный») рабочий стол и рядом поставленный новый (информационно «чистый») рабочий стол. Как следует из данных табл. 4, вариант «новые чашки на старом столе» показал такой же результат, как вариант «старые чашки на новом столе», а у варианта «новые чашки на новом столе» было превышение ЧПП, хотя и незначительное. Мы предполагаем, что в этом опыте в определённой степени удалось обнаружить «информационные следы» от прежних опытов, оставленные на чашках и на рабочем столе.

2) *Влияние поля фотографии на лист бумаги:* Предыдущий опыт натолкнул на мысль провести специальный опыт, в котором можно было проверить степень реального влияния поля фотографии на окружающую абиотическую среду в виде листа бумаги над и под фотографией лицевой стороной к листу и от листа (рис.8).

Оказалось, что поле фотографии (фотопортрета Эйнштейна) при определённых условиях опыта может «зарядить» лист бумаги, а именно, лист, находящийся над фотопортретом, когда фотопортрет лицевой стороной обращён в сторону листа (рис.8). По прежним данным

Таблица V

ЧПП при действии на семена полем фотопортрета Эйнштейна через бумажный лист и полем бумажного листа, индуцированным полем фотопортрета Эйнштейна (рис.8)

№ варианта	Наименование варианта	ЧПП, %
Без группы	Контроль	52,2 ± 1,76
Группа I	Чашка 1 с семенами	55,6 ± 2,46
	Бумага 2	57,2 ± 1,42*
	Бумага 4	52,5 ± 1,74
Группа II	Чашка 1 с семенами	52,0 ± 2,25
	Бумага 2	52,8 ± 1,78
	Бумага 4	49,3 ± 1,94

Таблица VI

Оценка по ЧПП, в %, продолжительности эффекта поля бумажного листа 2 (рис. , табл.), которое индуцировано полем фотопортрета Эйнштейна

№ п/п	Вариант группы I	Время начала опыта			
		29.01.2020	8.02.2020	20.02.2020	5.03.2020
1	Контроль	52,2±1,76	51,9±2,06	48,7±2,17	51,0±1,86
2	Лист 2	57,2±1,42*	58,6±2,13*	56,3±1,90*	53,0±2,96
3	Лист 4	52,5±1,74			53,8±1,81

[1], фотопортрет Эйнштейна обладает D полем. Такое же существенно правое поле было обнаружено и у листа 2 бумаги (табл.5).

Для оценки информативности данного поля был проведен дополнительный опыт, в котором лист использовался как фактор воздействия на семена в чашке. Этот лист ставили под чашку с замоченными семенами.

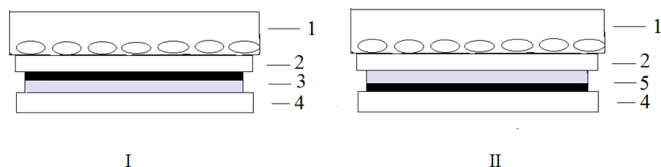


Рис. 8. Схема действия поля фотопортрета Эйнштейна на чашки Петри с семенами через бумажные листы. I, II – группы с фотопортретом лицевой стороной соответственно вверх (3) и вниз (5), 1 – чашка Петри, 2, 4 – лист бумаги соответственно над и под фотопортретом.

Была поставлена задача проверить, как долго может сохраняться поле этого листа, «наведенное» фотопортретом. Было проведено три опыта спустя 10, 22 и 37 дней после первого опыта (табл.6). Оказалось, что поле листа сохранялось до второго опыта, т.е. в течение 22 дней, а затем в третьем опыте отсутствовало, приобретая значение ЧПП «незаряженного» листа 4 (табл.6). Контроль при этом во всех опытах был «типичным» и примерно одинаковым. Таким образом, экспериментально было показано, что поле фотографии способно на продолжительное время заряжать не только семена и воду, но и другие окружающие фотографию предметы. Развивая дальше эту мысль, можно сказать, что рисунки и тексты книги «заражают» своим полем всю книгу, создавая некое обобщенное поле книги.

Таблица VII

ЧПП из семян, прорастающих в двух чашках, расположенных одна над другой

№ п/п	Вариант пары чашек с семенами	Взаимное расположение чашек с семенами в паре	ЧПП, %
1	Контроль	-	45,5 ± 1,96
2	Пара №1	Верхняя чашка	53,4 ± 1,75*
		Нижняя чашка	50,6 ± 2,23
3	Пара №2	Верхняя чашка	51,6 ± 1,67*
		Нижняя чашка	52,8 ± 2,86*
4	Пара №3	Верхняя чашка	51,2 ± 1,19*
		Нижняя чашка	52,8 ± 2,10*

С. Оценка взаимовлияния семян в парах «верхняя чашка с семенами + нижняя чашка с семенами» и «фотография семян + чашка с семенами»

Разрабатывая методику регистрации поля фотографии, мы в прежних опытах учитывали возможность возникновения методических погрешностей, возникающих за счёт взаимовлияния семян, которые находились в двух и более чашках, поставленных одна на другую, что является обычным общепринятым («узаконенным») приемом при проведении опытов в термостате [1]. Было решено экспериментально проверить, насколько могут отличаться данные, полученные по семенам, находящимся в одиночных и парных чашках.

В одном и том же опыте были следующие варианты: контроль (одиночная чашка с семенами) и три пары чашек с семенами. Семена прорастали в темноте в течение трех суток. Затем чашки расставляли в один слой на рабочем столе, с чашек снимали крышки и дорастивали проростки на свету до появления первого листа, по которому определяли левизну и правизну проростков. Как показал опыт (табл.7), ЧПП из семян верхних и нижних чашек практически всех пар был существенно выше по сравнению с ЧПП из семян одиночных чашек (примерно на 12-17%). Следовательно, в наших опытах по изучению «тонкого» эффекта (поле фотографии) использование приема проращивания семян в чашках, расположенных на рабочем столе в один слой по горизонтали, действительно является методически оправданным.

В следующем опыте была поставлена задача проверить, окажет ли влияние фотография семян на прорастание семян в чашках, если фотографию поместить под или над чашкой с семенами. В серии работ по изучению поля фотографий абиотических и биотических объектов (кроме семян) мы показали, что такое влияние существует, и связывали его прежде всего с антропогенным фактором (человеком и плодами его творческой деятельности). Иными словами, необходимо было проверить, существует ли поле фотографий семян, которые используются нами в качестве теста (датчика) при обнаружении поля фотопортретов.

Было проведено два опыта с двумя повторностями (табл.8). Фотографировали чашки с семенами (чашки №1). Эти фотографии ставили под чашки с другими семенами (чашки №2). Таким образом, создавались

своеобразные пары: семена в чашке №2 над фотографиями семян в чашке №1. Оказалось, что ЧПП из семян в чашках №1 и №2 оказались примерно одинаковыми и все отличались от контроля (семена в чашке №3) более высокими значениями ЧПП. В опыте №2 эти различия были существенными. Если же брать среднее по двум опытам, то различия между вариантами чашка №1 и чашка №2 отсутствуют (ЧПП у них одинаковы и равны 51,8), а различия по сравнению с чашкой №3 (контроль ЧПП=46,6%) существенны. Получается в целом, что фотографии семян способствовали повышению ЧПП из семян других чашек, в то же время этот эффект вызвал повышение ЧПП из семян, фотография которых была использована для создания пары «семена+фото», т.е. проявилась связь между семенами (чашка №1) и их фотографией.

По нашему мнению, ЧПП становится более высоким, если создать пару «семена+фото этих же семян» [10]. По нашим данным, поле фотопортрета личности и поле фотографий его произведений сохраняется даже в случае смерти личности [1], [2]. С другой стороны, в опытах по изучению нелокальной связи в системе «семена-фотография семян» фотография семян не воспринимает внешний стресс, если семена погибли [12]. Получается, что у фотографии погибших семян поле отсутствует. Для доказательства этого положения был проведен специальный опыт.

*Д. Существует ли поле фотографии у семян, если оно проверяется в то время, когда семена уже не существуют?*

При исследовании поля фотопортретов мы отмечали, что оно существует даже у тех личностей, которые ушли в мир иной [1]. Этот нетривиальный факт был многократно подтверждён нами, он же продемонстрирован и в настоящей статье. В то же время при изучении поля фотографии растительных объектов было показано, что у фотографии семян поле отсутствует, если на момент проверки наличия этого поля семена уже не существуют, например, когда мы используем в опыте фотографии семян, с которыми опыт был проведен ранее. Такой вывод был сделан на основании опыта, где фотография семян подвергалась стрессовому воздействию [12].

Необходимо было проверить наличие поля фотографии семян прошлого опыта в отсутствие стресса. Выше мы показали, что в отсутствие стресса фотография живых семян пшеницы оказывает влияние на тестовые семена, т.е. поле фотографии живых семян существует (табл.7). Более убедительный опыт был проведен с семенами кукурузы. На чашку с семенами кукурузы, обращёнными лицевой (зародышевой) стороной вверх, ставились фотографии этих семян лицевой стороной вниз с точным совмещением конкретного семени с его фотографией. Получались зеркальные пары «семя - его фотография». В таких парах существенно стимулировалось прорастание семян и увеличивалось ЧПП [12].

Как видно из представленной ниже табл.9, ЧПП опытного варианта (тестовые семена при экспонировании под ними фотографий семян прошлого опыта) не отличается от ЧПП контроля и даже совпадает с ним. Следовательно, получено прямое доказательство отсутствия поля фотографии у семян, которые на момент определения поля были уничтожены. В ситуации наличия поля фотографии у мертвых людей и отсутствия его у мертвых семян возникает мысль о влиянии на эту ситуацию поля ноосферы [13].

*Е. Влияние числа фотографий на проявление биоэффекта от поля фотографий*

Обычно наличие и величину поля мы проверяли на одиночной фотографии. Изменяется ли это поле, если брать сразу несколько фотографий? Был использован фотопортрет Эйнштейна в детском возрасте (по данным прежних опытов, Д поле фотопортрета Эйнштейна лучше всего выражено в детском возрасте [4]. Экспозиция фотопортрета под чашкой с семенами порядка 72 ч.

Как видно из табл.10, поле фотопортрета Эйнштейна увеличивается, если брать два наложенных друг на друга фотопортрета. Дальнейшее увеличение числа фотопортретов не сказывается на величине суммарного поля. Причина этого пока неизвестна.

*Г. Влияние экспозиций на выраженность биоэффекта от поля фотографии*

В качестве источника поля был взята фотография рисунка Пушкина – его знаменитый автопортрет. Ранее было показано, что эта фотография обладает высоким «положительным» полем, т.е. Д полем (из тестовых семян получается высокое ЧПП) [1]. Под каждую чашку с семенами помещали по одной фотографии рисунка Пушкина с экспозициями 1, 6, 12 и 24 часа. Согласно опыту (табл.11), получена нелинейная зависимость эффекта от экспозиции. Наибольшим эффектом характеризовалась экспозиция 1 ч, затем – 12 ч. В большинстве опытов нами обычно использовалась более длительная экспозиция - порядка 72 ч. В дальнейшем мы стали учитывать данные этого опыта (табл.11) и применять также малые экспозиции (в том числе порядка 1 ч).

*Г. Влияние размера фотографии на проявление биоэффекта от поля фотографий*

Мы проводили опыты по выявлению поля фотографии объекта с помощью тестовых семян, сообразуясь с размерами чашки, в которой находятся эти семена. В случае использования сухих семян старались, чтобы семена занимали пространство размером не более площади фотографии. В случае использования семян, находящихся в чашке с водой, такие требования не были жёсткими, так как представлялось, что семенам достаточно было воспринимать фактор (поле фотографии) и через воду, что происходило, например, в опытах с индукцией эффекта на семенах в воде с помощью фотографий текстов («намерений»).



Таблица VIII

ЧПП, в %, из семян, прорастающих в отдельных чашках и в чашках, под которыми находились фотографии других чашек с семенами

№ п/п	Номера чашек с семенами	Опыт №1 с повторностями		Опыт №2 с повторностями	
		1	2	1	2
1	№1	50,6±2,23	51,6±1,67*	52,8±1,88	52,2±2,79
2	№2 над фото №1	51,4±3,19	49,5±1,97	52,6±1,73*	53,5±2,071
3	№3 (контроль)	45,5±1,96		47,7±2,18	

Примечание: 1 – различия существенны при  $p \leq 0,90$ .

Таблица IX

ЧПП из тестовых семян при экспонировании под ними фотографии семян прошлого завершённого опыта

№ п/п	Вариант	ЧПП, %
1	Контроль	53,4 ± 2,40
2	Тестовые семена при экспонировании фотографий семян прошлого опыта	53,5 ± 3,17

Примечание: фотографии семян расположены лицевой стороной вверх.

Таблица X

ЧПП при воздействии на семена полем разного количества фотопортретов Эйнштейна

№ п/п	Число фотопортретов в стопке	ЧПП, %
1	0 (контроль)	48,7 ± 2,17
2	1	53,8 ± 1,68
3	2	55,2 ± 1,60*
4	4	53,0 ± 0,79
5	8	52,0 ± 1,68

Примечание: фотопортреты расположены лицевой стороной вверх под чашками с семенами.

Таблица XI

ЧПП при разных экспозициях воздействия на семена полем фотографии рисунка автопортрета Пушкина

№ п/п	Экспозиция, ч	ЧПП, %
1	0 (контроль)	51,3 ± 1,96
2	1	60,1 ± 2,96*
3	6	53,9 ± 2,13
4	12	57,6 ± 1,66*
5	24	56,4 ± 1,76

Примечание: Фотография помещалась лицевой стороной вверх под чашкой.

Таблица XII

Оценка влияния разных размеров фотопортрета Эйнштейна (в возрасте ребёнка) на индукцию ЧПП полем фотопортрета (фото снизу чашки с семенами лицевой стороной вверх)

№ п/п	Вариант	ЧПП, %
1	Контроль	48,7 ± 2,17
2	Фотопортрет 7 см x 6 см	53,8 ± 1,68
3	Фотопортрет 3,5 см x 3 см	52,6 ± 2,03
4	Фотопортрет 1,75 см x 1,5 см	57,0 ± 2,42*

Мы провели опыт с разными размерами фотопортрета Эйнштейна (в возрасте ребёнка) на семенах с водой. Было подтверждено наличие D поля такого фотопортрета [4], причем самое высокое поле было у наименьшего по размеру фотопортрета (табл.12). Мы столкнулись ещё с одним парадоксом в опытах с полем фотографии (выше мы показали нелинейность эффекта по экспозициям и числу фотопортретов).

*Н. Влияние частей фотографии (левой и правой половинок) на проявление биоэффекта от поля фотографий*

В опыте по изучению эффекта нелокальной связи (ЭНС) в системе «фото семян (индуктор) – семена, изображённые на фото (приёмник)» было обнаружено, что ЭНС (существенное по сравнению с контролем изменение ЧПП из семян приёмника) наблюдается при стрессовом (температурном) воздействии на фотографии не только целых семян кукурузы, но и на фотографии их левых и правых половинок [12]. Причем эффекты от левых и правых половинок существенно отличались друг от друга. Поэтому возникла мысль проверить, отличаются ли между собой поля левых и правых половинок фотопортретов личности, у которой поле целого фотопортрета хорошо выражено.

Были взяты фотопортреты профессора Сидорова, Эйнштейна (поле их фотопортретов правое) [1] и Николая Рериха (поле его фотопортрета левое) [1]. Изучали поле целых фотопортретов и их половинок. Было подтверждено наличие D поля фотопортретов Сидорова и Эйнштейна, поле фотопортрета Николая Рериха находилось на уровне контроля. При этом поле левых половинок фотопортрета имело меньшее ЧПП, чем поле фотопортрета правых половинок. Более чёткие результаты получены на фотопортрете Сидорова: здесь различия по ЧПП между вариантами «половинки фотопортрета» существенны, существенны также различия между парными вариантами «целая фотопортрет» и «контроль» и «правая половинка фотопортрета» и «контроль». Таким образом, при сопоставлении полярных вариантов правые половинки фотопортрета индуцируют правое поле, а левые – левое.

*I. Раздельное и сочетанное действие L поля и D поля фотографий двух объектов*

Ранее мы предполагали, что отсутствие различий между вариантами «фотография объекта» и «контроль» не всегда может означать полное отсутствие поля фотографии этого объекта, а это может быть следствием наложения в объекте двух полей фотопортрета – левого и правого [1]. Но, по логике, ситуация с визуальным отсутствием поля фотопортрета может сложиться и за счёт того, что мы используем сразу две фотографии объекта, поля у которых противоположны по знаку. Ранее мы обнаружили, что при наложении двух фотографий – Солнца и Луны получается усреднение ЧПП этих вариантов. Вариант поля пары фотографий Солнце+Луна сходен по значениям ЧПП

Таблица XIII

ЧПП, в %, при воздействии на семена полем ЦЕЛЫХ ФОТОПОРТРЕТОВ И ИХ ЛЕВЫХ И ПРАВЫХ ПОЛОВИНОК

№ п/п	Тип фотопортрета	Личность, изображённая на фотопортрете		
		Сидоров	Эйнштейн	Николай Рерих
1	Целый	59,5 ± 1,60**	53,6 ± 1,63	50,7 ± 1,74
2	L половинка	52,1 ± 2,77	48,9 ± 2,64	49,1 ± 2,48
3	D половинка	60,5 ± 2,19**	51,4 ± 1,92	50,2 ± 1,55
4	Контроль	49,3 ± 2,03		

Примечание: Фотопортреты лицевой стороной расположены под чашкой с семенами и водой; для фотопортрета Сидорова  $t_{2,3} = 2,38$ ;  $t_{1,2} = 2,31$ .

с вариантом поля фотографии Солнечного Затмения [14].

Мы проверили биологический эффект пары фотографий в пяти опытах, где использовались по два контрастных варианта фотографий с определёнными ранее знаками их поля, соответственно D и L [1], [4], [8] (схема опытов представлена на рис.9). Использовались фотографии:

1) стихотворений Пушкина «Ты и вы» и «О, сколько нам открытий чудных»;

2) рисунков-автопортретов Пушкина в образах «Поэт» и «Женщина»;

3) стихотворения Пушкина «Ты и вы» и пушкинско-го рисунка-портрета «Анна Вульф»;

4) рисунка-автопортрета Пушкина в образе «Поэт» и пушкинского рисунка-портрета «Анна Вульф»;

5) Эйнштейна и Николая Рериха.

Эти опыты составлялись с учётом точки зрения, что поле фотографии каждой личности (поэта, женщины, учёного и художника) и поле фотографий произведений их творчества (стихотворений и рисунков) индивидуализированы и связаны с общим энергоинформационным полем или с полем ноосферы. В конкретном опыте обе совмещённые фотографии будут иметь либо сходную, либо разную природу. Предполагалось, что такие сходства и различия могут быть выявлены по специфике реакции тестовых семян в варианте пары фотографий.

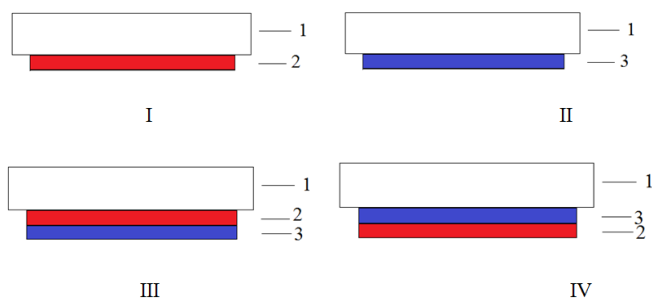


Рис. 9. Расположение чашек Петри с семенами над отдельными фотографиями (I, II) и парными фотографиями (III, IV) лицевой стороной вверх. 1 – чашка Петри, 2 – L фотография, 3 – D фотография.

Рассмотрим последовательно результаты опытов (табл.14, 15).

1. В опыте мы использовали фотографии стихотворений Пушкина «О, сколько нам открытий чудных»

Таблица XIV

Число правых проростков пшеницы из семян, экспонированных на попарно сгруппированных фотографиях стихотворений и рисунков ПУШКИНА

№ п/п	Вариант пар фотографий	ЧПП, %
Стихотворения <sup>1</sup>		
1	Контроль	50,1±1,68
2	«Ты и вы»	47,1±1,80
3	«О, сколько нам открытий чудных»	55,9±1,97*
4	«Ты и вы» + «О, сколько нам открытий чудных»	51,6±2,41
5	«О, сколько нам открытий чудных» + «Ты и вы»	51,6±2,30
Рисунки		
1	Контроль	49,9±1,54
2	Автопортрет «Поэт»	56,3±2,14
3	Автопортрет «Женщина»	53,1±1,61
4	Автопортрет «Поэт» + Автопортрет «Женщина»	57,7±1,39
5	Автопортрет «Женщина» + Автопортрет «Поэт»	56,1±2,11
Стихотворения + рисунки		
1	Контроль	52,8±1,09
2	«Ты и вы» + «Анна Вульф»	55,9±2,01
3	«Анна Вульф» + «Ты и вы»	45,8±2,13*

Примечание: <sup>1</sup> - фотографию ставили над чашкой лицевой стороной вниз,  $t_{2,3} = 3,30$ ; в остальных вариантах табл.14 и 15 фотографии ставили под чашкой лицевой стороной вверх; в табл.14 и 15 в парах фотографий вторая фотография располагалась сверху над первой и касалась дна чашки.

Таблица XV

Число правых проростков пшеницы из семян, экспонированных на попарно сгруппированных фотографиях пушкинских рисунков-портретов личностей и фотопортретов личностей

№ п/п	Вариант пар фотографий	ЧПП, %
Рисунки Пушкина		
1	Контроль	44,8±1,41
2	Автопортрет «Поэт»	59,6±1,53***
3	«Анна Вульф»	49,3±2,12
4	Автопортрет «Поэт» + «Анна Вульф»	53,7±1,88
5	«Анна Вульф» + Автопортрет «Поэт»	59,2±1,93***
Личности		
1	Контроль	50,3±1,57
2	Эйнштейн	53,6±2,07
3	Николай Рерих	48,3±1,37
4	Эйнштейн + Николай Рерих	49,4±1,64
5	Николай Рерих + Эйнштейн	55,2±2,69

с L полем и «Ты и вы» с D полем [8], но изменили характер расположения фотографии по отношению к чашке: фотографию ставили над чашкой лицевой сто-

роной вниз после предварительного замачивания семян в чашке в течение 12 ч. При этом фотография касалась семян в чашке. Экспозиция – 1 ч (с учётом данных табл.11). Как видно из табл.15, L поле фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных» [8] индуцировало стимуляцию ЧПП из тестовых семян, т.е. проявление функции D поля, а D поле фотографии стихотворения «Ты и вы» [8] – вызывало снижение ЧПП из тестовых семян, т.е. проявление функции L поля фотографии. Такая инверсия знака поля фотографии наблюдалась нами ранее на примере L и D геометрических фигур Шкилёва, когда фотографии этих фигур ставились сверху чашки лицевой стороной вниз [11]. Отметим, что в настоящем опыте различия между ЧПП двух вариантов стихотворений существенны (при  $p \leq 95$ ), а также между полем фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных» и контролем ( $p \leq 90$ ). Варианты сочетанного действия поля двух стихотворений получены одинаковые значения при разном расположении фотографий в паре. Но важно то, что эти значения полностью совпадают со средним значением ЧПП, вычисленным по ЧПП двух вариантов фотографий отдельных стихотворений. Таким образом, можно говорить, что подтвердилось наше предположение об усреднении значений ЧПП при действии на семена одновременно L и D поля фотографии, как и в опыте с парой фотографий Солнце + Луна. В этом опыте, по-видимому, наблюдаемый эффект является следствием сходной природы поля двух фотографий - 1) планет Солнечной системы [14] и 2) фотографий стихотворений - произведений поэтической деятельности.

2. Подтверждены прежние данные, что поле фотографии пушкинского рисунка-автопортрета в образе поэта является существенно правым, а поле фотографии пушкинского рисунка-автопортрета в образе женщины является левым [4]. При этом варианты сочетанного действия поля двух этих рисунков показали одинаковые значения при разном расположении фотографий в паре, т.е. получен качественно такой же результат, как и в предыдущем опыте. И в этом случае логично предположить, что поля двух фотографий имеют в своей основе одинаковую природу: они касаются личности самого поэта, когда он представлял себя в разных образах.

3. В этом опыте сочетанное действие D поля фотографии стихотворения «Ты и вы» и L поля фотографии рисунка «Анна Вульф» не показало эффект усреднения и существенно зависело от порядка расположения фотографий в паре. Значение ЧПП из тестовых семян в большей степени определялось полем нижней фотографии. Произведение Пушкина «Ты и вы» является плодом вербальной реализации поэтического воображения, а нарисованный им портрет Анны Вульф – плодом образной графической реализации. Создаётся впечатление относительной самостоятельности и несовместимости полей из-за их разной природы. При этом происходит как бы ингибирование поля верхней

фотографии полем нижней фотографии.

4. В этом опыте использовались рисунки Пушкина, в которых поэт создавал две личности – себя как поэта и Анну Вульф как женщину, не являющуюся «мечтой поэта». Исходно у фотографий этих рисунков соответственно D и L поле [4], что подтверждается и в этом опыте. При совмещении фотографий биологический эффект также показал не усреднение, а явную асимметрию, но в пользу поля верхней фотографии. Здесь уже можно говорить о некоем ингибировании поля нижней фотографии полем верхней фотографии и, в целом, как и в предыдущем опыте, об относительной самостоятельности и несовместимости полей фотографий из-за их разной природы, обусловленной разным (объективным и привнесённым поэтом) менталитетом изображённых личностей, хотя и созданных одинаковым путём – посредством графического образа.

5. Заключительный опыт, по нашему мнению, послужил аргументом в пользу подкрепления вывода, сделанного в предыдущем опыте о разной природе поля двух фотографий, обусловленной не субъективным представлением поэта о менталитете личности, а о действительном его менталитете, поскольку поле фотографии оценивалось не по рисунку, а по фотопортрету личности. По нашим данным, фотопортрет Эйнштейна как представителя науки и фотопортрет Николая Рериха как создателя эзотерического учения обладают, соответственно D и L полем [1], что наблюдается и в этом опыте. При совмещении фотографий биологический эффект также показал не усреднение, а явную асимметрию, но в пользу поля верхней фотографии, как и в предыдущем опыте. Здесь также можно говорить о некоем ингибировании поля нижней фотографии полем верхней фотографии и, в целом, об относительной самостоятельности и несовместимости полей фотографий из-за их разной природы, но обусловленной разным объективным менталитетом личностей, изображённых на фотопортретах.

Резюмируя результаты 5 опытов по выявлению природы полей фотографий личностей и произведений их творчества, можно с определённой долей уверенности сказать следующее: экспериментально подтверждено как сходство, так и различие природы этих полей, которые являются своего рода компонентами общего энергоинформационного поля и выполняют роль эгрегоров. Не углубляясь в обширное толкование этого термина, приведём точку зрения биоэнергоинформатики: «эгрегор» - это энергоинформационная структура, изначально возникающая из сонаправленных эмоций и мыслей группы людей, объединённой общей идеей, это энергоинформационный объект в тонком мире, связанный с определёнными состояниями людей, идеями, желаниями, стремлениями» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/эгрегор>). Считается, что существуют эгрегоры семьи, рода, города, страны, религиозных конфессий, профессий личностей и их менталитета. В целом наблюдается динамичная иерархичность и мозаичность общего энергоинформационного

Таблица XVI

ЧПП при действии на семена полем фотографий L и D фигур над и под чашками

№ п/п	Расположение фотографии фигуры	Вид фигуры	Тип спирали в фигуре в направлении роста стебля проростка	ЧПП, %
1	Контроль	Без фигуры	-	51,4±1,03
2	Над чашкой	L фигура	L спираль	43,8±1,75**
3	Над чашкой	D фигура	D спираль	54,7±2,21
4	Под чашкой	L фигура	D спираль	57,3±1,55*
5	Под чашкой	D фигура	L спираль	44,1±1,95***

Примечание: Фотографии лицевой стороной обращены к семенам в чашке и касаются стенок чашки [11].

поля. По-видимому, гении, каким был Пушкин, и мир их творчества обладают собственными эгрегорами.

#### *Ж. Характер действия поля фотографий L и D геометрических фигур Шкилёва при разном расположении фигур по отношению к чашкам с семенами*

Поскольку от характера расположения фотографий по отношению к чашке с семенами (над или под чашкой) зависит знак поля этой фотографии, т.е. доминирование либо левых, либо правых проростков из тестовых семян [11], мы решили обратить внимание на этот факт и рассмотреть его более детально. Целесообразно привести таблицу из прежнего опыта [11] с разным расположением L и D геометрических фигур Шкилёва по отношению к чашке с семенами. Из таблицы 16 видно, что наблюдаются высокосущественные различия как между вариантами разных фигур, так и (с небольшим исключением) между вариантами «фигура» и «контроль». Был сделан вывод, что величины ЧПП из тестовых семян зависят от типа спирали в фигуре в направлении роста стебля проростка: при L спирали появляется больше левых проростков, при D спирали – правых проростков. А вот тип спирали фигуры меняется в зависимости от того, с какой стороны рассматривается фигура. Так L фигура с лицевой стороны становится фигурой D фигурой с тыльной стороны. В отношении L фигуры картина меняется на обратную.

В описанном опыте фигуры были обращены лицевой стороной к чашке с семенами. Будет ли проявляться эффект при расположении фигуры к чашке тыльной стороной, т.е. «фонит» ли фигура своим полем с обеих сторон? L и D фигуры располагали лицевой стороной вверх и вниз под чашкой. Оказалось, что фигуры с тыльной стороны также вызывают биоэффект (табл.17). Причем при сравнении D фигур, контактирующих с чашкой лицевой и тыльной сторонами получены существенные различия ( $p \leq 95$ ). D фигура, контактирующая с чашкой тыльной стороной, также отличается по сравнению с контролем повышением ЧПП ( $p \leq 90$ ).

Таблица XVII

ЧПП при воздействии на замоченные семена полем фотографий L и D фигур Шкилёва с разной ориентацией фигур под чашками с семенами

№ п/п	Тип расположения лицевой стороны фигуры под чашкой	Тип контакта фигуры с чашкой	ЧПП, %
1	Контроль		50,3 ± 2,04
2	L фигура вверх	Лицевой стороной	52,6 ± 2,01
3	D фигура вверх	Лицевой стороной	48,9 ± 1,72
4	L фигура вниз	Тыльной стороной	50,9 ± 1,40
5	D фигура вниз	Тыльной стороной	56,7 ± 2,29

Примечание:  $t_{3,5}=2,72$ ;  $t_{1,5}=2,06$ .

Таблица XVIII

ЧПП из семян, проросших на воде, подвергнутой воздействию полем фотографий L и D фигур Шкилёва над и под чашками с водой

№ п/п	Вариант	ЧПП, %
1	Контроль	49,9 ± 1,64
2	L фигура лицевой стороной вниз над чашкой с водой	52,8 ± 0,97
3	D фигура лицевой стороной вниз над чашкой с водой	57,1 ± 2,01**
4	L фигура лицевой стороной вверх под чашкой с водой	54,3 ± 1,16*
5	D фигура лицевой стороной вверх под чашкой с водой	51,8 ± 1,27

Примечание: Экспозиция воздействия на воду 8 ч.;  
 $t_{1,3} = 2,72$ ;  $t_{3,5} = 1,89$ ;  
 $t_{2,3} = 1,93$ ;  $t_{1,4} = 2,86$ .

#### *К. Характер действия воды на семена после её облучения в поле фотографий L и D геометрических фигур Шкилёва*

В приведенных выше опытах зависимость ЧПП от ориентации геометрической фигуры по отношению к направлению роста стебля можно трактовать как влияние гравитационного поля на эффект. Чтобы убедиться в справедливости этого вывода был поставлен опыт, в котором в качестве приемника поля фотографии вместо тестовых семян была использована вода (табл.18). Расположение фигур по отношению к чашкам с водой было аналогичным расположению фигур по отношению к чашкам с семенами (табл.16). Данные показали, что характер индукции ЧПП фигурами в зависимости от их расположения над и под чашками с водой был таким же, как и при расположении этих фигур над и под чашками с семенами. D фигуры, расположенные над чашкой с водой лицевой стороной вниз индуцировали большее ЧПП по сравнению с контролем ( $p \leq 99$ ) и L фигурами ( $p \leq 90$ ). Эти же фигуры под чашкой с водой из-за инверсии знака поля показали противоположную зависимость, как и в случае с семенами. Таким образом, было доказано, что на биоэффект поля фотографии влияет гравитационное поле.



*L. Оценка эффекта поля фотографий на семенах при разной ориентации фотографий по отношению к полюсам Земли*

Из факта влияния на поле фотографии гравитационного поля Земли логически вытекает необходимость проверки влияния на поле фотографии другого типа внешнего поля - магнитного поля Земли. Был поставлен опыт с ориентацией фотографий L и D геометрических фигур Шкилёва лицевой стороной к северному и южному магнитным полюсам Земли (рис. 10).

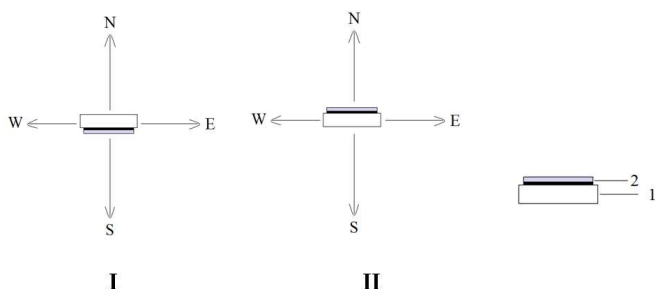


Рис. 10. Расположение сухих семян и фотографий геометрических фигур Шкилёва по отношению к северному (N) и южному (S) полюсам Земли. 1 – сухие семена (в ёмкости или без ёмкости), 2 – фотография фигуры, обращённой лицевой стороной к семенам и к северному (I) и южному (II) полюсам Земли; W, E – соответственно направления «Восток» и «Запад».

Методически проще и надёжнее осуществить такой опыт, если использовать сухие семена в качестве приемника поля фотографии, учитывая показанную нами качественную аналогичность ответа сухих семян, замоченных семян и воды на фактор поля фотографии. Для получения более чёткого ответа, в опыте сухие семена соприкасались с фотографиями, поскольку фильтры между фотографией и семенами снижают биоэффект поля фотографии (табл.5). Экспозиция семян составила 24 ч. После этого семена проращивали в чашках Петри. По данным табл.10, получены одинаковые результаты при ориентации L и D фигур как к северному, так и к южному магнитным полюсам Земли. При этом D фигуры индуцировали существенную стимуляцию правых проростков из тестовых семян (ЧЧП опыта превышало ЧЧП контроля), а варианты L фигур были на уровне контроля. Таким образом, было показано, что биоэффект от фотографий объектов (в данном случае L и D фигур) не зависит от магнитного поля Земли.

*M. Характер действия поля фотопортрета на семена при разном расположении фотопортрета по отношению к чашкам с семенами и при удалении фотопортрета от чашек с семенами*

В опыте с расположением фотографии объекта на чашке с семенами между фотографией и семенами расстояние составляло до 15 мм (табл.16). Такое расстояние не было помехой для индукции ответа семян на действие поля фотографии, т.е. наблюдалось дистанционное влияние поля фотографии на семена. Был

Таблица XIX

ЧЧП из семян, контактирующих с фотографиями ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ФИГУР, КОТОРЫЕ ОБРАЩЕНЫ ЛИЦЕВОЙ СТОРОНОЙ К СЕМЕНАМ И К ПОЛЮСАМ ЗЕМЛИ

№ п/п	Характер ориентации фотографии лицевой стороной по отношению к полюсу Земли	Тип фигуры		ЧЧП, %
		С лицевой стороны	С тыльной стороны <sup>1</sup>	
1	Контроль	-	-	49,2±1,40
2	На северный полюс	L	D	57,0±1,98**
		D	L	52,1±2,82
3	На южный полюс	L	D	57,3±2,84*
		D	L	50,5±2,51

Примечание: <sup>1</sup> – направление: фотография фигуры → семена, экспозиция 24 ч.

поставлен опыт, в котором расстояние между фотографией и семенами было увеличено до 40 мм, но фотография находилась не над чашкой, а под чашкой с замоченными семенами лицевой стороной вверх и вниз. Мы опирались на данные о том, что поле фотографии «фонит» как «с лица», так и «с тыла», но знаки поля при этом меняются (табл.17). Использовали фотопортрет профессора Сидорова. Поле его фотопортрета, по нашим данным, положительное, т.е. индуцирует стимуляцию правых проростков из тестовых семян, если фотография лицевой стороной обращена в направлении роста проростка [1].

Было обнаружено практически полное совпадение результатов при контактном и дистанционном действии поля фотопортрета на семена. ЧЧП в варианте фотопортрета лицевой стороной вниз было существенно ниже по сравнению с контролем. Вариант фотопортрета лицевой стороной вверх не дал различий по сравнению с контролем. Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, что в этом опыте в контроле ЧЧП было высоким (58,7%). Поэтому высокое ЧЧП в опытном варианте (до 66,7%), являясь предельным для проростков пшеницы, всё равно не могло превысить контроль.

Мы столкнулись с картиной, которую обсуждали в начале статьи: наличие в некоторых опытах нетипично высоких значений ЧЧП контроля, притом, что сохранялась величина различий между контрастными опытными вариантами (табл.2). При обычном значении ЧЧП контроля на уровне 50% различия опытных вариантов по сравнению с контролем были бы обратными.

Таким образом, была подтверждена способность поля фотографии объекта действовать на значительное расстояние, причём при использовании фотографии объекта с расположением к тестовым семенам как лицевой, так и тыльной сторонами.

*N. Прямое (контактное) и дистантное при отражении от зеркала действие L и D поля фотографий на семена*

Ввиду важности задачи исследования для получения убедительных результатов было проведено несколько опытов. Общая схема этих опытов представлена на рис. 11. Основанием для таких опытов послужили данные

Таблица XX

ЧПП при действии на семена полем фотопортрета профессора Сидорова при разном расположении (лицевой стороной вверх или вниз) под чашкой с семенами и на разных расстояниях между фотопортретом и чашкой (экспозиция 72 ч).

№ п/п	Расстояние между фото-портретом и семенами, мм	Вариант расположения фотопортрета под чашкой лицевой стороной	ЧПП, %
1		Контроль	58,7±1,04
2	0	Вверх Вниз	60,7±1,96 52,4±2,46*
3	40	Вверх Вниз	55,6±1,10 52,6±1,62*

наших прежних опытов, где была показана способность поля фотографии дистантно действовать на семена (табл.20). Кроме того, ранее было показано, что L и D проростки кукурузы излучают в пространство по вертикали собственное электромагнитное поле, которое воспринимается тестовыми семенами. В результате этого из семян-приемников вырастают преимущественно соответственно L и D проростки при действии прямого излучения индуктора и D и L проростки – при действии отражённого излучения индуктора [15].

В представленных ниже опытах (схема на рис.11) общее расстояние, на которое распространялось действие поля фотографии на тестовые объекты (сухие и замоченные семена) составило 50 см (это расстояние от фотографии до зеркала плюс расстояние от зеркала до семян-приемников). Экспозиция поля фотографий составила 1 ч (с учётом данных табл.11).

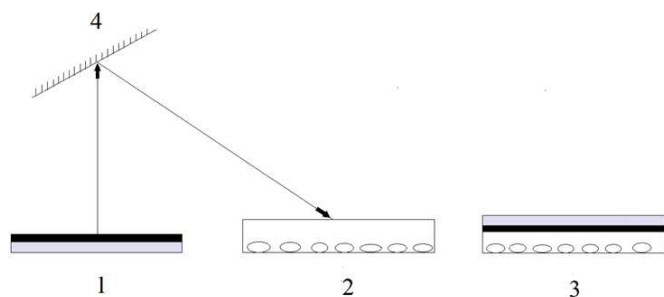


Рис. 11. Схема дистанционного и контактного действия полем фотографии на семена в чашке Петри. 1 – фотография лицевой стороной вверх (индуктор), 2 – чашка Петри с семенами, на которые действует отраженное поле фотографии 1 (приемник); 3 – чашка Петри с семенами, на которой расположена фотография лицевой стороной вниз; 4 – зеркало. Расстояние, которое преодолевает излучение фотографии от индуктора до приемника, равно 50 см.

1) *L и D поле фотографий стихотворений Пушкина:* Вначале в качестве приемников поля фотографий были использованы сухие семена. Были взяты фотографии двух стихотворений Пушкина «О, сколько нам открытий чудных» и «Ты и вы». Поле их фотографий соответственно левое и правое [8]. В этом опыте при контактном действии на семена полем фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных» лицевой стороной вниз над чашкой ЧПП существенно выше

Таблица XXI

ЧПП при контактном и дистанционном (отражённым от зеркала) действии на сухие семена полем L фотографии стихотворения Пушкина «О, сколько нам открытий чудных» и полем D фотографии стихотворения Пушкина «Ты и вы» (схема на рис.)

№ п/п	Вариант действия на семена полем фотографии	ЧПП, %
1	Контроль	51,9±1,04
2	Контактное действие поля фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных»	59,8±1,97**
3	Отражённое через зеркало действие поля фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных»	53,1±1,15
4	Контактное действие поля фотографии стихотворения «Ты и вы»	51,4±1,71
5	Отражённое через зеркало действие поля фотографии стихотворения «Ты и вы»	50,5±1,60

по сравнению с контролем, что и ожидалось, так как L поле фотографии этого стихотворения в направлении роста проростка становится D полем (табл.21). Однако действие отражённого через зеркало поля фотографии этого стихотворения оказалось не эффективным. Варианты с полем стихотворения «Ты и вы» также не показали различий по сравнению с контролем. По нашему мнению, основной причиной этого явилось неточное попадание отражённого луча на сухие семена и некоторое несоответствие площадей, занимаемых сухими семенами и фотографией стихотворного текста.

В следующем опыте были использованы фотографии тех же стихотворений Пушкина, но приемниками поля фотографий были не сухие семена, а семена, находящиеся в чашках с водой (семена предварительно выдерживались в воде в течение 6 ч). Подразумевалось, что вода будет способствовать действию поля фотографии на все семена. Согласно табл.22, L поле фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных», как в прежнем опыте (табл.21), трансформированное согласно условиям опыта в D поле, индуцировало существенное увеличение по сравнению с контролем ЧПП варианта «контакт» и одновременно существенное увеличение ЧПП варианта «отражение». Следовательно, семена восприняли отраженное поле фотографии стихотворения, и этому способствовала вода в чашке с семенами (вода также была приемником этого поля). Варианты D поля стихотворения «Ты и вы», работая в этом опыте, как L поле, не показали различий по сравнению с контролем, что является типичным для опытов с L полем фотографии, когда ЧПП контроля находится на уровне 50%. Но между контрастными вариантами поля (между вариантами «контакт» и между вариантами «отражение») различия высокосущественны (соответственно  $p \leq 99$  и  $p \leq 999$ ).

2) *L и D поле фотографий рисунков Пушкина:* Обнаруженный факт характерной реакции семян на прямое и отражённое поле L и D стихотворений Пушкина является весьма важным с точки зрения вы-

Таблица XXII

ЧПП при контактном и дистанционном (отражённым от зеркала) действии на замоченные семена полем L фотографии стихотворения Пушкина «О, сколько нам открытий чудных» и полем D фотографии стихотворения Пушкина «Ты и вы»

№ п/п	Вариант действия на семена полем фотографии	ЧПП, %
1	Контроль	49,7±1,65
2	Контактное действие поля фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных»	59,4±1,96**
3	Отражённое через зеркало действие поля фотографии стихотворения «О, сколько нам открытий чудных»	54,9±1,63*
4	Контактное действие поля фотографии стихотворения «Ты и вы»	50,6±1,04
5	Отражённое через зеркало действие поля фотографии стихотворения «Ты и вы»	46,2±1,33

Примечание:  $t_{2,4} = 3,98$ ;  $t_{3,5} = 4,70$ .

яснения природы поля фотографии, так как можно обсуждать наличие электромагнитной компоненты в общем поле фотографии. Поэтому опыты с отражением поля фотографии были продолжены с использованием других объектов с L и D полем фотографии. Мы вновь обратились к Пушкину – к его рисункам.

Ранее было показано, что фотография канонического рисунка-автопортрета Пушкина обладает D полем, а фотография его рисунка-автопортрета в образе женщины обладает L полем [2]. По условиям нашего опыта эти поля должны были обрести противоположные знаки. В качестве приемников поля фотографии использовались семена, находящиеся в чашках с водой, как и в опыте табл.22. По данным этого опыта (табл.23), получены закономерности, аналогичные данным предыдущего опыта (табл.22): L поле фотографии рисунка автопортрета Пушкина в образе женщины в вариантах «контакт» и «отражение» показало примерно одинаковое ЧПП и существенное преобладание их ЧПП по сравнению с контролем, а D поле фотографии рисунка женщины – отсутствие различий, но также наблюдались одинаковые значения ЧПП в вариантах «контакт» и «отражение», т.е. отражённый луч принёс к семенам ту же информацию, что и контактный луч.

### 3) Поле фотографии L и D геометрических фигур:

В завершающем опыте с изучением отражения поля фотопортрета от зеркальной поверхности в качестве приемника отражённого поля были использованы L и D геометрические фигуры Шкилёва [10], [11]. Согласно табл.24, получены результаты, принципиально сходные с результатами двух предыдущих опытов: прямое и опосредованное через зеркало действие поля фотографии на приемник вызывает одинаковую реакцию у приемника. Наличие несколько сниженных ЧПП в варианте «отражение» по сравнению с вариантом «контакт» можно отнести за счёт разной точности попадания отражённого излучения фотографии на приемник.

Таким образом, на примере трёх типов пар объектов, источников L и D поля фотографии – стихо-

Таблица XXIII

ЧПП при контактном и дистанционном (отражённым от зеркала) действии на замоченные семена полем L фотографии рисунка автопортрета Пушкина в образе женщины и полем D фотографии рисунка канонического автопортрета Пушкина

№ п/п	Вариант действия на семена полем фотографии	ЧПП, %
1	Контроль	51,1±1,65
2	Контактное действие полем фотографии рисунка автопортрета Пушкина в образе женщины	56,8±1,83*
3	Отражённое через зеркало действие полем фотографии рисунка автопортрета Пушкина в образе женщины	57,1±2,65*
4	Контактное действие полем фотографии рисунка канонического автопортрета Пушкина	52,7±1,58
5	Отражённое через зеркало действие полем фотографии рисунка канонического автопортрета Пушкина	52,4±1,98

Таблица XXIV

ЧПП при контактном и дистанционном (отражённым от зеркала) действии на замоченные семена полем фотографии L и D фигур Шкилёва

№ п/п	Вариант действия на семена полем фотографии	ЧПП, %
1	Контроль	50,5±1,63
2	Контактное действие полем фотографии L фигуры	55,7±1,28*
3	Отражённое через зеркало действие полем фотографии L фигуры	54,7±1,80
4	Контактное действие полем фотографии D фигуры	51,7±2,50
5	Отражённое через зеркало действие полем фотографии D фигуры	50,9±3,18

творных текстов, рисунков и геометрических фигур доказана способность поля фотографии отражаться от зеркальной поверхности с сохранением специфической функции индукции определённого ЧПП из тестовых семян.

4) Экранирование поля фотографии L и D геометрических фигур зеркальной и стеклянной поверхностями: Если поле фотографии объекта способно отражаться от зеркальной поверхности, остаётся ли ещё какая-то её дополнительная компонента, которая не отражается и проходит сквозь эту поверхность? Чтобы в какой-то степени ответить на этот вопрос, был поставлен опыт, где фотографии L и D геометрических фигур накрывались зеркалом зеркальной поверхностью вниз. В другом сравнительном варианте эти фотографии накрывали обычным стеклом. Толщина зеркала и стекла составляла 4 мм. Сверху на зеркало и на стекло ставили сухие семена в один слой. Площадь, занимаемая семенами, была равна площади фотографии. Экспозиция – 72 часа. Затем семена помещали в чашки и проращивали на водопроводной воде. Получены данные об отсутствии различий между опытными вариантами и контролем (табл.24). Создается впечатление, что через зеркало и стекло поле фотографии не проникло и было поглощено зеркалом и стеклом.

В прежнем опыте лежащий на фотографии лист

Таблица XXV

ЧПП из семян, подвергнутых воздействию поля фотографий L и D геометрических фигур через зеркало и стекло

№ п/п	Тип фильтра	Тип фигуры	ЧПП, %
1	Контроль	-	51,3±2,24
2	Зеркало	L	50,9±1,49
3		D	55,7±2,40
4	Стекло	L	53,0±2,83
5		D	57,9±2,15

Примечание: фотографии L и D фигур расположены лицевой стороной вверх под зеркалом и стеклом, на которые помещают сухие семена.

бумаги, «зарядившись» полем фотографии, не дал возможность «зарядиться» чашке с семенами, поставленной на эту бумагу. (табл.6). Но есть ли гарантия полного поглощения поля фотографии зеркалом и стеклом? Анализ абсолютных значений ЧПП показывает, что в вариантах «зеркало» и «стекло» наблюдается типичная для поля фотографий L и D геометрических фигур функция индуцировать сравнительно больше соответственно левых и правых проростков из тестовых семян, если фотография находится под чашкой лицевой стороной вверх. Отсюда возникает предположение, что определённая часть поля фотографии всё-таки проходит через зеркало и стекло, но она биологически слабо эффективна. Если вычислить среднее со среднеквадратичной ошибкой по двум вариантам «зеркало» и «стекло» для D фигур, получим существенные различия этого среднего по сравнению с контролем. Наличие примерно одинаковых значений ЧПП в вариантах «зеркало» и «стекло» может свидетельствовать о том, что и обычное стекло не только поглощает, но и отражает поле фотографии.

*О. Оценка эффекта нелокальной связи между пространственно разобщёнными группами семян системы при действии на одну из групп полем фотографий*

Эффект нелокальной связи (ЭНС) – один из фундаментальных фактов квантовой физики. Его суть: две (и более) элементарные частицы, будучи взаимно связанными (есть общепринятый термин «запутанное состояние»), способны «чувствовать» друг друга при удалении на сколь угодно большое расстояние. Внешнее воздействие на одну из частиц системы мгновенно отражается на состоянии другой частицы [16]. ЭНС обнаружен и в макросистемах [17]. Нами показано, что ЭНС существует у растительных объектов (семена) и у объектов животного происхождения (мальки рыб) [18], [19]. Так, подача физико-химического стресса на часть системы семян (индуктор ЭНС) вызывает изменение в другой части этой системы (приемник ЭНС), что выражается в увеличении/уменьшении ЧПП из семян, приемников ЭНС [18]. Кроме того было показано, что в системе «растительный объект (семена, пыльца) – его фотографическое изображение» также наблюдается ЭНС в прямом и обратном направлениях [12],

[20]. Поэтому было решено проверить поле фотографии использованных в данном опыте объектов в качестве стресс-фактора в системе «семена-семена». Ставилась задача изучения «силы» поля фотографии, т.е. способности этого поля вызвать сигнал у семян одной части системы (индуктор), достаточный для передачи его на семекна другой части системы (приемник) дистантно посредством механизма ЭНС. Схема опыта представлена на рис.12.

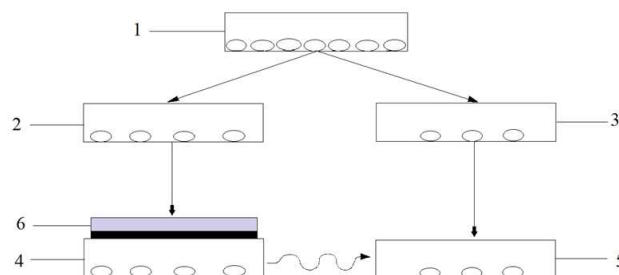


Рис. 12. Схема опыта по проверке эффекта нелокальной связи (ЭНС) между двумя группами семян одной системы при воздействии поля фотографии на одну из удалённых групп этой системы. 1 – чашка Петри с набухающими семенами, представляющими собой исходную систему взаимодействующих семян; 2, 3 - чашки с семенами после разделения системы семян на две удалённые друг от друга группы; 4 – чашка 2 с семенами, на которые действует поле фотографии (индуктор ЭНС); 5 - чашка 3 с семенами, принимающими сигнал от семян чашки 4 (приемник ЭНС); 6 – фотография лицевой стороной вниз над чашкой (поле фотографии используется как стресс-фактор).

В первом опыте исходную систему взаимодействующих семян создавали из большого количества семян (180 шт). Таких систем было 10. Семена набухали совместно в течение 10 ч. Затем каждую систему разделяли на две части – 60 семян (приемник ЭНС) и 120 семян (индуктор ЭНС). В контроле другие 180 семян системы делили на три части по 60 семян, что составляло 3 повторности. Таких контрольных систем было 4. В качестве источника L и D поля фотографии использовали уже апробированные фотографии Пушкина «О, сколько нам открытий чудных» и «Ты и вы». Фотографии лицевой стороной ставили в чашки на замоченные в течение 10 ч семена индуктора. Спустя 8 ч фотографии снимали с чашек. Далее семена проращивали до появления в вариантах «индуктор» и «приемник» первого листа у проростков. Существенных различий между вариантами не обнаружено (табл.26). Но просматривается тенденция, характерная для такого рода опыта: L поле фотографии, функционируя как D поле, показало по абсолютным значениям превышение ЧПП в индукторе по сравнению с контролем и приемником, а D поле в роли L поля показало результат на уровне контроля. Подчеркнём, что просматриваются изменения и в состоянии приемника по сравнению с контролем (уменьшение ЧПП варианта «приемник»), что свидетельствует о влиянии индуктора на приемник.

Более точную оценку эффекта поля фотографии можно получить, если учитывать отношение ЧПП ин-



Таблица XXVI

ЧПП из семян индуктора и приемника ЭНС при воздействии на семена индуктора полем фотографий текстов пушкинских стихотворений (большое число семян в чашке индуктора).

№ п/п	Стихотворение, поле фотографии которого действует на семена индуктора ЭНС (рис.12)	Знак поля фотографии по [8]	Части системы семян (рис.12)	Число семян в чашке индуктора и приемника ЭНС	ЧПП, %
1	Контроль	-		60	52,4±2,29
2	«О, сколько нам открытий чудных»	L	Индуктор ЭНС	120	54,2±2,50
			Приёмник ЭНС	60	50,3±2,53
3	«Ты и вы»	D	Индуктор ЭНС	120	52,3±1,46
			Приёмник ЭНС	60	54,3±1,81

Таблица XXVII

ЧПП из семян индуктора и приемника ЭНС при воздействии на семена индуктора полем фотографий текстов пушкинских стихотворений (уменьшенное число семян в чашке индуктора).

№ п/п	Стихотворение, поле фотографии которого действует на семена индуктора ЭНС (рис.12)	Знак поля фотографии по [8]	Части системы семян (рис.12)	Число семян в чашке индуктора и приемника ЭНС	ЧПП, %
1	Контроль	-		60	51,9 ± 1,12
2	«О, сколько нам открытий чудных»	L	Индуктор ЭНС	70	58,2±1,48**
			Приёмник ЭНС	50	49,7±2,30
3	«Ты и вы»	D	Индуктор ЭНС	70	50,4±1,72
			Приёмник ЭНС	50	53,8±1,81

Примечание:  $t_{1, 2}$  (инд.) = 3,40;  $t_2$  (инд.), 2 (прием.) = 3,11;  $t_2$  (инд.), 3 (инд.) = 3,44;  $t_2$  (инд.), 3 (прием.) = 1,88.

дуктора к ЧПП приемника отдельно по каждой системе. Было подсчитано среднее из 10 таких отношений. Отношение ЧПП при L индукторе к ЧПП при L приемнике составило  $1,22 \pm 0,086$ , а отношение ЧПП при D индукторе к ЧПП при D приемнике составило  $0,95 \pm 0,059$ . Как видно, различия между этими отношениями у L и D вариантов существенны ( $p \leq 99$ ).

Таким образом, можно говорить, что была зафиксирована ЭНС в системе «семена-семена» и в определенной степени была доказана способность поля фотографии, используемого в качестве стресс-фактора, вызывать сигнал у семян системы, который передается на удаленные на расстояние семена этой же системы.

Но возникло предположение, что в этом опыте большое число семян в индукторе (120) не позволило полю фотографии проявиться с достаточной силой в качестве стресс-фактора. Поэтому был проведен следующий опыт, в котором соблюдались те же условия, но число семян в индукторе было 70 шт, а число семян в приемнике – 50 шт (т.е. в исходной системе было 120 семян).

Как видно из табл.27, в новом опыте полученные ранее закономерности были подтверждены: по абсолютным значениям ЧПП от L поля выше ЧПП контроля и от D поля, а соотношения ЧПП между индуктором и приемником для L поля противоположны таковым для D поля. Кроме того, ЧПП в варианте L поля фотографии (стихотворение «О, сколько нам открытий чудных»), действующего на индуктор, существенно отличались от ЧПП контроля и других вариантов опыта. Важно, что вновь наблюдается тенденция изменения приемника от индуктора. Таким образом, использование в опыте меньшего числа семян-индукторов позволило получить более четкие результаты. В этом опыте уже можно с большей степенью определенности говорить о наличии ЭНС и о способности поля фотографии служить в качестве эффективного стресс-фактора в

опытах с ЭНС в системах семян.

#### *Р. Опыты по исследованию информативности поля фотографий*

В этом разделе статьи ставилась задача представить новые данные, позволяющие дать более полное толкование информативности поля фотографий, что было начато в наших прежних работах [1], [2], [3], [4].

1) *Поле реального фотопортрета Пушкина и поле искусственного (синтезированного компьютером) фотопортрета Пушкина:* Нас заинтересовала работа, проведенная учёными-биофизиками по созданию обобщённого фотопортрета Пушкина с помощью компьютерных методов с целью восстановления наиболее вероятных черт лица Пушкина по набору его живописных и словесных портретов [9]. В период жизни Пушкина не было фотографий. Поэтому нам пришлось изучать поле фотопортрета Пушкина по его рисункам-автопортретам. Мы посчитали, что более всего соответствует внешнему и внутреннему облику поэта его канонический рисунок-автопортрет (рис.3), так как фотография этого автопортрета показала наличие самого высокого положительного поля (судя по ЧПП из тестовых семян) по сравнению с фотографиями остальных его рисунков-автопортретов [2]. А учёные решили искусственным путём создать более точный портрет Пушкина, используя методы "фоторобота" (совмещения элементов из разных его портретов – рисуночных и живописных) и "морфинга" (наложения портретов и их элементов друг на друга), брались в расчёт также словесные портреты Пушкина, которые оставили нам его современники. Путём экспертных оценок ими были выбраны три наиболее вероятных портрета Пушкина, соответствующих облику поэта в различные периоды его жизни - в возрасте 15-16 лет,

в возрасте 27-28 лет и в возрасте после 35 лет (см. рис.3). В наших опытах вариантами были фотографии этих трёх портретов и рисунка-автопортрета (эталонный образец), а также контроль. Тестовые семена предварительно замачивались в течение 12 ч. Фотографии ставились на 1 ч под чашки с семенами.

В первом опыте были получены данные, не показавшие различий между вариантами (28). Поскольку значение ЧПП в контроле составило более 50%, мы посчитали, что опыт нужно повторить, что и было сделано спустя 18 суток. Решено было сменить рабочий стол, поскольку прежний стол мог оказаться информационно «запачканным», так как длительное время использовался для проведения других опытов. При новом столе контроль имел уже «правильный» уровень ЧПП, равный 50%. На этот раз вариант поля фотографии канонического пушкинского рисунка-автопортрета, как обычно, существенно превышал контроль высоким значением ЧПП из тестовых семян. Одновременно существенное превышение контроля было и у поля фотографии синтезированного портрета Пушкина в возрасте после 35 лет (табл.28). По нашему мнению, этот портрет действительно более точно воссоздаёт облик Пушкина, так как учёные при его создании оперировали более многочисленным и более объективным материалом по внешнему и внутреннему облику Пушкина.

Вновь хочется подчеркнуть роль уровня контроля при оценке поля фотографии, на что обращалось внимание в начале этой статьи. Различия вариантов удалось обнаружить благодаря обретению контролем «типичного» уровня. Но чем была вызвана его «типичность» - заменой рабочего стола новым столом или другими причинами, мы пока в точности не знаем. Важно следующее: соотношения значений ЧПП между вариантами качественно и количественно полностью совпало в обоих опытах. Это ещё раз показало относительную независимость величины поля фотографии от уровня контроля, что также отмечалось в начале статьи. В заключение отметим следующее: при отсутствии фотопортрета личности, представление о реальном поле этого фотопортрета можно получить по фотографии отдельного рисунка-автопортрета или по фотографии обобщённого портрета, если в этом рисунке и портрете удаётся объективно отразить внешний и внутренний облик личности. Подобный вывод был сделан нами ранее при оценке наличия поля фотографий живописных картин [2]. Наличие поля прямо увязывалось с неискажённым изображением художниками природных объектов и явлений.

2) *Сравнение поля фотопортретов живых и мёртвых людей и поле фотографий их посмертных масок:* Ранее мы показали, что существуют поле фотопортретов не только живых людей, но и людей, завершивших свой жизненный путь, причём определяющими факторами наличия этого поля являются профессия личности и её менталитет [1]. Данное положение можно проверить напрямую, используя в одном и том же

Таблица XXVIII  
ЧПП при воздействии на семена полем фотографий рисунка-автопортрета Пушкина и полем фотографий синтезированных компьютером портретов поэта в разном возрасте, в %.

№ п/п	Тип фотопортрета Пушкина	Место и начало проведения опыта	
		Старый рабочий стол, 07.04.2020	Новый рабочий стол, 25.04.2020
1	Контроль	53,0 ± 1,59	50,0 ± 1,41
2	Канонический рисунок-автопортрет поэта	56,6 ± 2,42	56,1 ± 2,04*
3	Синтезированный портрет поэта в возрасте 15-16 лет	54,2 ± 1,65	53,3 ± 2,18
4	Синтезированный портрет поэта в возрасте 27-28 лет	53,1 ± 1,71	53,7 ± 1,98
5	Синтезированный портрет поэта в возрасте после 35 лет	55,1 ± 2,19	55,3 ± 1,82*

опыте фотопортреты людей в живом и мёртвом состоянии. Были отобраны фотопортреты живых и мёртвых известных личностей, у которых поле фотопортретов должно было быть заведомо различным. Так, исходя из прежних данных [1], подразумевалось, что по критерию ЧПП из тестовых семян поле фотопортретов живых и мёртвых Матери Терезы и Папы Иоанна Павла II должно быть положительным (т.е. D полем), а такое поле фотопортретов Маяковского и Пол Пота должно быть отрицательным (L полем), или поле должно отсутствовать. Опыт показал, что это предположение в целом подтвердилось: у двух первых личностей поле фотопортретов было положительным, у двух остальных личностей оно отсутствовало (табл.29). Кстати, вновь обратим внимание на ситуацию с правильной оценкой поля фотографии, сравнивая ЧПП опыта с ЧПП контроля. Согласно данным [1], считалось, что у Маяковского и Горького существует L поле фотопортретов. Но в том опыте было нетипично высокое значение ЧПП контроля (58%). При типичном контроле (ЧПП порядка 50%) поле их фотопортретов должно отсутствовать.

3) *Сравнение поля фотопортретов живых и мёртвых людей и поле фотографий их посмертных масок:* Тема поля фотопортрета живого и мёртвого человека может быть рассмотрена при сравнении фотопортрета человека, сделанного при его жизни, с фотографией его посмертной маски. Как видно из табл.30, у фотографии рисунка-автопортрета Пушкина существует положительное поле, так как получено существенное превышение ЧПП из тестовых семян над ЧПП контроля, а у фотографии посмертной маски Пушкина поле не обнаружено. У прижизненных фотопортретов Горького и Маяковского поле отсутствует. Оно отсутствует и у фотографий их посмертных масок. Можно сказать, что посмертная маска в слабой степени характеризует личность умершего, поскольку копирует только внешние объёмные черты его лица. Поэтому у маски Пушкина поле фотографии не обнаружено. У Горького и Маяковского при отсутствии поля фо-

Таблица XXIX

ЧПП из семян, проросших на воде, подвергнутой воздействию полем фотографий L и D фигур Шкилёва над и под чашками с водой.

№ п/п	Человек, изображённый на фотопортрете	Состояние человека на фотопортрете	ЧПП, %
1	Контроль		49,1 ± 2,23
2	Мать Тереза (1910-1997)	Живой	57,1 ± 1,60*
		Мёртвый	54,0 ± 1,54 <sup>1</sup>
3	Папа Иоанн Павел II (1920-2005)	Живой	55,1 ± 2,33 <sup>1</sup>
		Мёртвый	58,3 ± 2,08*
4	Маяковский (1893-1930)	Живой	53,8 ± 1,68
		Мёртвый	52,2 ± 2,08
5	Пол Пот (1925-1998)	Живой	51,6 ± 1,58
		Мёртвый	49,8 ± 2,13

Примечание: <sup>1</sup> – различия существенны при  $p \leq 0,90$ .

Таблица XXX

ЧПП при действии на семена полем фотопортретов поэтов и писателей и фотографий их посмертных масок, в %.

№ п/п	Тип фотографии	Пушкин	Горький	Маяковский
1	Портрет	57,9±2,08*	51,3±3,63	49,6±3,18
2	Посмертная маска	52,6±2,31	52,6±2,23	50,7±1,95
3	Контроль	49,1±2,42		

Примечание: фотография лицевой стороной вверх расположена под чашкой с семенами

топортретов тем более не следует ожидать наличие поля фотографии посмертных масок. Посмертная маска, на наш взгляд, является своего рода фильтром, который, подобно тому, как заряжается лист бумаги от фотографии объекта (табл.5), может зарядиться от поля самой личности, но здесь необходимо учитывать следующие факторы: 1) наличие поля фотопортрета у живого человека, 2) менталитет того человека, кто делает маску, 3) продолжительность контакта маски с лицом трупа и др.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После отработки надёжной методики регистрации поля фотографий (аналоговых и цифровых в черно-белом или цветном исполнении) с помощью биологического датчика – семян растений, наше основное внимание было обращено на получение данных по феноменологии факта. Ранее было изучено 1) поле фотопортретов известных личностей и фотографий произведений их творческой деятельности, 2) поле фотографий самых разных представителей обычной и «загадочной» природной биоты и абиоты и графических символов [1], [2], [3], [4]. В большинстве опытов были получены достоверные и воспроизводимые данные, что является неперенным условием признания их в качестве научных фактов.

Однако в некоторых опытах мы столкнулись с наличием существенно повышенного или пониженного уровня контроля, что кардинально влияет на количественную оценку поля объекта. Было решено проверить,

как часто это наблюдается. Согласно анализу уровней контроля опытов, проводимых в течение более двух лет, в 81% опытов ЧПП в контроле составляло примерно 50%. Этот уровень совпадает с данными литературы. Выходит, что опыты с нетипичным контролем не следует принимать во внимание. Однако наблюдается интересная закономерность: значения ЧПП опытных вариантов ведут себя как бы независимо от контроля – они такие же, как при 50% ЧПП контроля. Мы полагаем, что эти данные всё-таки можно учитывать, соотнося их с типичным контролем.

И тут возникает вопрос о разной природе воздействия некоего внешнего фактора и поля фотографии на тестовые семена. Но такой внешний фактор может быть создан и самим экспериментатором, который длительно проводит опыты на одном и том же рабочем столе и с теми же самыми чашками Петри, в которых находятся тестовые семена. Если в наших опытах поле фотографии «заряжает» семена и воду, то проходя через дно чашки или через верхнюю крышку чашки, оно может зарядить и эту чашку, а в случае нахождения фотографии на рабочем столе, то и рабочий стол. Поэтому нами был проведён опыт по проверке этого предположения. Действительно, поле фотографии оставляет «следы» на пути следования к семенам и воде. Было обнаружено, например, что оно заряжает лист бумаги, поставленный между фотографией и дном чашки, и лист обретает поле, соизмеримое с полем фотографии, когда поле листа проверяется тестовыми семенами в отдельном опыте. Поразительно, что поле листа сохраняет свою «силу» в течение продолжительного времени – в нашем опыте более 39 дней («память» поля).

Таким же путём может зарядиться рабочий стол и чашка. Мы проверили, насколько состояние «информационной чистоты» стола и чашки влияет на величину ЧПП контроля, при этом, как обычно мы использовали в опытах предварительно промытые чашки. Для сравнения опыт проводили на старом столе и поставленном рядом новом столе. Неожиданно оказалось, что ЧПП контроля по абсолютным значениям в вариантах «новая чашка на старом столе» и «старая чашка на новом столе» был ниже, чем в варианте «новая чашка на новом столе». Правда, различия не были существенными, но они могли существенно повлиять на достоверность L и D поля фотографий опытных вариантов. Полученная картина наталкивает на мысль, что следы предыдущих опытов на старом столе и старых чашках явились остаточным фактором полевого воздействия фотографий на эти предметы, а несколько завышенный контроль (54%) является настоящим контролем в данном опыте, но он не повлиял на степень действия остаточного фактора. Как правило, при окончании очередного опыта мы тщательно промывали стол и чашки.

Следует обратить внимание на ослабление действия поля при прохождении через разного рода фильтры. Так, когда зарядился лист бумаги от поля фотографии, то следующие за листом семена в чашке не

зарядились, т.е. лист оказался своего рода экраном для поля фотографии (ЧПП опыта и контроля не различались между собой). Мы считаем, что экраном является и сама чашка, которая ослабляла действие поля фотографии. Поэтому для получения более чётких данных по полю фотографии в специальных опытах мы вводили семена в непосредственное соприкосновение с фотографией, т.е. фотография контактировала с семенами сверху или снизу. Считаем необходимым отметить неизвестное ранее свойство поля фотографии значительно ослабляться фильтрами и экранами.

В наших опытах чашки с семенами ставились на рабочем столе в один слой с расстоянием одна от другой не менее 5 см во избежание возможного взаимовлияния семян, находящихся в двух поставленных друг на друга чашках, что обычно практикуется в опытах, когда чашки с семенами помещают в термостат. Был проведен специальный опыт, в котором сравнивались ЧПП из семян, находящихся в одиночных и парных чашках. Одновременно делали фотографии семян в некоторых из этих чашек и составляли пары «фотография-семена». В первом опыте с тремя парами «семена-семена» ЧПП в обеих чашках существенно превышало контроль, т.е. налицо взаимодействие семян в двух парных чашках. Таким образом, использование в наших опытах чашек в один слой является оправданным.

Фотография также способствует повышению ЧПП в чашках в парах «фотография-семена». Отметим, что использовалась фотография живых семян. В прежнем опыте этот факт был доказан ещё более чётко. Делали фотографии семян кукурузы с лицевой (зародышевой) стороны. Фотография каждого семени помещалась точно над этим семенем, обращенным к фотографии зародышевой стороной. Площади поверхности семени и фотографии совпадали. Получались пары «фотография семени- это же семья». ЧПП и длина корешка проростка у таких пар существенно превышали контроль [12].

В наших прежних опытах одним из «парадоксов» поля фотопортрета личности было наличие этого поля у личности, окончившей свой земной путь [1]. С другой стороны, в опытах по изучению нелокальной связи (ЭНС) в системе «семена-фотография семян» фотография семян не воспринимала внешний стресс, если семена погибли до проведения опыта [12]. Создаётся впечатление, что у фотографии погибших семян поле отсутствует. Было проведена проверка наличия поля фотографии у семян ранее завершённого опыта. В опыте ЧПП из тестовых семян при экспонировании под ними фотографии семян прошлого завершённого опыта оказалось точно равным ЧПП контроля. Следовательно, поле фотографии семян, не существующих на момент проведения опыта, отсутствует.

Можно предположить, что природа поля фотопортрета человека (антропного объекта) отличается от природы поля растительного (неантропного объекта). Причина этому может быть наличие непрерывной связи поля фотопортрета личности с неким общим энер-

гоинформационным полем или полем ноосферы (по Вернадскому) [13].

В целях дальнейшего усовершенствования методики проверяли, насколько целесообразно использовать сразу несколько, расположенных в виде стопки, фотографий при оценке поля фотографии с помощью тестовых семян. Ранее в опытах с ЭНС мы показали, что такой приём нелинейно влияет на эффективность передачи сигнала от фотографии к семенам [12]. Нелинейная зависимость поля фотопортрета личности (Эйнштейна в детском возрасте) по критерию ЧПП также была обнаружена при расположении разного количества фотопортретов под чашкой с тестовыми семенами. Любопытно, что оптимальный вариант составил два фотопортрета в стопке (в опыте с ЭНС в системе «фотография-семена» он составил 5 фотографий семян) [12].

В продолжение исследований проверялось влияние экспозиций воздействия фотографий (рисунка автопортрета Пушкина) на выраженность биоэффекта от поля фотографии. Зависимость ЧПП от экспозиции также оказалась нелинейной, причем лучшие результаты дала наименьшая экспозиция 1 ч, затем – экспозиция 12 ч.

В дополнение «сюрпризов» от действия поля фотографии на семена стал опыт с оценкой влияния размера фотографии на проявление биоэффекта от поля фотографий. Неожиданно наибольший биоэффект получен при наименьшем размере фотопортрета (Эйнштейна в детском возрасте) – в 4 раза уменьшенным по сравнению с исходным, который по площади занимал всё пространство под чашкой с семенами.

Следовательно, на проявление поля фотопортретов существенно влияют такие факторы, как число фотопортретов, экспозиция их воздействия и размер. Поэтому очень важен оптимальный подбор этих факторов, так как отсутствие различий по ЧПП между опытом и контролем не всегда может означать отсутствие самого поля фотопортретов личностей (и в целом фотографий других объектов). Эта ситуация была учтена нами в последующих опытах.

Наконец, была проведена проверка поля целых фотопортретов (профессора Сидорова, Эйнштейна и Николая Рериха) и частей фотопортретов (левых и правых половинок). Оказалось, что при размещении фотопортретов под чашкой с семенами варианты «правые половинки фотопортрета» по сравнению с вариантами «левые половинки фотопортрета» характеризуются более высокими значениями ЧПП, примерно равными ЧПП варианта «целый фотопортрет». Наиболее чётко это видно на примере фотопортрета Сидорова, где различия между вариантами контроль и «целый фотопортрет» и между вариантами «правая половинка фотопортрета» и «левая половинка фотопортрета» существенны.

Таким образом, поле целого фотопортрета характеризуется мозаичностью – присутствием L и D компонентов. Этот факт при всей кажущейся экзотичности



может быть объяснен тем, что, по данным академической науки, левые и правые половинки мозга человека полярно различаются между собой не только морфологически но и физиологически, а также психологически: левая половина отвечает за логическое, рациональное мышление, а правая – за чувственное, абстрактное [21]. Оказалось что функциональная асимметрия присуща не только человеку, но и животным, в том числе и беспозвоночным.

У человека левое полушарие мозга специализировано на работе с дискретной информацией. Реализуя последовательное аналитическое восприятие сигналов, оно осуществляет формально-логическое мышление. Правое полушарие специализировано на работе с непрерывной информацией и проводит на основе синтетического восприятия параллельную обработку сигналов, выполняя наглядно-образное мышление [21].

Обнаруженная нами мозаичность поля фотопортрета характерна и для поля фотографий текстов некоторых стихотворений Пушкина (например, «Я помню чудное мгновенье») [8]. Оказалось, что такой же тип различий наблюдается и у семян кукурузы. В работе [12] левизну-правизну половинок семян оценивали с лицевой стороны семян (половинка слева считалась левой, а справа – правой). Но на самом деле правильной будет обратная картина. Поэтому данные в [12] следует по L и D половинкам поменять местами. Тогда подача стресса на индуктор ЭНС - фотографии L половинок и D половинок семян должна вызвать появление из целых семян приёмника большего числа соответственно L и D проростков, что и наблюдалось в эксперименте. Необходимо в заключение отметить, что в последних описанных 4-х методических опытах подтверждено обнаруженное ранее наличие D поля у фотопортретов Эйнштейна, Пушкина и Сидорова.

В прежних работах мы объясняли отсутствие различий по ЧПП между опытом и контролем как отсутствием поля фотографии, так и результирующим действием L и D поля, присутствующего в одном и том же объекте [1]. Последнее предположение было проверено в опытах с одиночными и совмещёнными парами фотографий: 1) стихотворений Пушкина «Ты и вы» и «О, сколько нам открытий чудных»; 2) рисунков-автопортретов Пушкина в образах «Поэт» и «Женщина»; 3) стихотворения Пушкина «Ты и вы» и пушкинского рисунка-портрета «Анна Вульф»; 4) рисунка-автопортрета Пушкина в образе «Поэт» и пушкинского рисунка-портрета «Анна Вульф»; 5) Эйнштейна и Николая Рериха. Предполагалось, что поле фотографии каждой личности (поэта, женщины, учёного и художника) и поле фотографий произведений их творчества (стихотворений и рисунков) индивидуализированы и связаны с общим энергоинформационным полем или с полем ноосферы, а обе совмещённые фотографии будут иметь либо сходную, либо разную природу. По нашему мнению, такие сходства и различия были выявлены по специфике реакции тестовых семян в варианте пары фотографий. Сходства выражались в способности полей фотографий 1)

стихотворений Пушкина и 2) рисунков-автопортретов Пушкина взаимодействовать (усредняться) в паре, по-видимому, благодаря принадлежности объектов к одному и тому же эгрегору (поэзии и личности поэта) и, следовательно, к наличию общей природы поля. Различия выражались в способности поля одной из фотографий пары доминировать над полем другой фотографии (в парах «стих и рисунок», рисунки двух личностей, фотопортреты двух личностей), по-видимому, благодаря принадлежности объектов к разным эгрегорам и, следовательно, к наличию разной природы поля у пары фотографии.

Можно ли считать поле фотографии объекта самодовлеющим, независимым от действия известных физических полей? Проверка влияния гравитационного поля на проявление поля фотографии объекта (L и D геометрические фигуры) показала чёткую зависимость знака биоизомерии поля от гравитационного поля в опытах с приёмником поля фотографии тестовыми семенами непосредственно и опосредованно через воду. Показательно, что вода качественно с тем же эффектом, что и семена, отреагировала на L и D поле фотографии в зависимости от расположения фотографий над и под чашками. Следовательно, заряженная вода приобрела зависящие от гравитации индуцированные фотографией признаки левизны-правизны, проявившиеся при последующем проращивании тестовых семян в этой воде. Это представляется нам как ещё одно неизвестное в науке свойство неэлектромагнитного поля, в нашем случае, поля фотографии. В другом опыте при ориентации фотографий L и D геометрических фигур на северный и южный полюса Земли проводилась проверка влияния магнитного поля Земли на проявление поля фотографии объекта. Такое влияние не было обнаружено.

Но была обнаружена способность фотографии (на примере фотографии L и D геометрических фигур и фотопортрета профессора Сидорова) генерировать поле с обеих сторон – лицевой и тыльной. При этом знаки биоизомерии поля фотографии с обеих сторон становятся противоположными. Когда поле фотографии излучает с тыльной стороны, оно должно переходить с лицевой стороны на тыльную, преодолевая толщину бумаги фотографии. Способность фотографии «фонить» с обеих сторон сохраняется без количественного изменения при удалении фотографии от чашки с семенами, т.е. поле фотографии характеризуется дистанционным действием.

Данный опыт послужил основанием для проверки способности поля фотографии отражаться от зеркальной поверхности, поскольку в литературе мы не нашли чётких указаний на этот счёт. Есть указание на то, что торсионное поле проходит без ослабления через все преграды, даже через алюминиевую фольгу, так как это поле обладает высокой проникающей способностью [5], [22], [23]. В наших опытах поле талой воды (не поле фотографии талой воды) после прохождения через алюминиевую фольгу также сохранило

функцию существенного влияния на тестовые семена [23]. Поэтому у нас были сомнения, сможет ли поле фотографии отразиться от зеркальной поверхности. Ранее мы обнаружили у левых и правых проростков кукурузы, ячменя и тритикале излучение с верхушек в вертикальном направлении и способность этого излучения отражаться от зеркальной поверхности, индуцируя появление из семян-приемников таких проростков, биоизомерия которых, как это и должно быть, противоположна биоизомерии проростков-индукторов [15]. Мы полагали, что L и D проростки-индукторы излучали соответственно L и D электромагнитное поле. Но наличие электромагнитного поля у фотографии, мягко говоря, весьма проблематично.

Поэтому мы внимательно отнеслись к этому вопросу и для получения объективных данных по отражению поля фотографии провели несколько опытов, в которых использовалось L и D поле фотографий 1) стихотворений Пушкина - «О, сколько нам открытий чудных» и «Ты и вы», 2) рисунков Пушкина - канонический автопортрет и автопортрет в образе женщины) и 3) L и D геометрических фигур. Во всех опытах, кроме обычного контроля, был второй контроль (в нём фотографии ставили лицевой стороной вниз на семена в чашке (вариант «контактное поле»).

Для варианта «отражённое поле» излучения фотографий с лицевой стороны должны были достичь зеркала и, отразившись от него, попасть на приемник – семена. Получен отклик на семенах только от L поля фотографий. Он выразился в увеличении ЧПП по сравнению с контролем 1 и вариантом D поля, что логично, так как при «контактном поле» и «отражённом поле» знак биоизомерии поля фотографии меняется на обратный. Лучший результат получен на замоченных семенах. У L поля фотографий стихотворений и рисунков Пушкина варианты «контактное поле» (контроль 2) и «отражённое поле» показали практически одинаковые значения ЧПП, существенно отличающиеся от контроля 1. Некоторое несовпадение данных в вариантах контактного и отражённого поля можно отнести за счёт неточного попадания отражённого излучения на приемник.

Таким образом, можно с уверенностью говорить о способности поля фотографии отражаться от зеркальной поверхности. Этот факт требует некоторой ревизии положений торсионного поля, или надо считать поле фотографий некой его модификацией. Возникает вопрос: почему поле фотографий всё же отразилось от зеркальной поверхности, причём величина эффекта поля не снизилась (при сравнении с контролем 2), хотя излучение преодолело значительное расстояние (в нашем опыте 50 см), и содержится ли в поле фотографии некая скрытая электромагнитная компонента? Для выяснения этого вопроса необходимы дополнительные эксперименты.

Если поле фотографии отражается от зеркальной поверхности без ослабления своей «силы», то остаётся ли ещё что-то от поля за зеркалом? Может быть,

отражается поле не целиком? Мы поставили опыт, в котором зеркало служило в качестве экрана для L и D поля фотографий геометрических фигур: зеркало ставили зеркальной стороной к фотографии, а тестовые семена находились сверху зеркала. То же для сравнения проделали с обычным стеклом, толщина которого была равна толщине зеркала. Различий между опытными вариантами и контролем не получены. Зеркало и стекло не пропустили излучение поля фотографии? Но по абсолютным значениям ЧПП просматривается тенденция, характерная для расположения фотографии под чашкой с семенами – более высокие значения ЧПП получены при использовании D фигуры, чем при использовании L фигуры. Можно сказать, что обычное стекло, как и зеркало, явно отразило излучение фотографии, но, по-видимому, некая его часть осталась и смогла преодолеть экран (зеркало и стекло). И здесь также необходимо провести дополнительные опыты для получения чёткого ответа на поставленный вопрос.

Далее, изучалась способность дистантного действия поля фотографии не напрямую, а как фактора, вызывающего эффект нелокальной связи (ЭНС) между удалёнными друг от друга группами семян, которые составляли одну систему в результате предварительного совместного набухания. В этом направлении нами было проведено большое число опытов, где в качестве внешнего фактора, запускающего ЭНС в системах семян, были использованы различные экстремальные физико-химические раздражители, в том числе гамма-радиация [18]. В опытах с воздействием поля фотографии на одну из удалённых частей системы семян (индуктор ЭНС) была обнаружена тенденция проявления ЭНС в случае, когда индуктор, на который действовало поле фотографии текстов уже апробированных пушкинских стихотворений, состоял из большого числа семян.

Меньшее число семян индуктора позволило получить более выраженный ЭНС: L поле фотографии стихотворения «Ты и вы» вызвало существенное повышение ЧПП в индукторе по сравнению с ЧПП в вариантах «контроль» и «приемник ЭНС». В целом, обнаружена способность поля фотографии служить в качестве стресс-фактора в опытах с ЭНС в системах семян. Далее проводились опыты в плане получения дополнительной информации о природе поля фотографии.

По данным прежних опытов мы пришли к выводу, что положительное поле фотографии присуще природному объекту, не искаженному вмешательством человека (картины живописи) [2]. То же наблюдалось с полем фотопортретов артистов: изображение ими личности, обладающей положительным полем фотопортрета, в редких случаях сопровождалось обретением артистами собственного положительного поля фотопортрета, поскольку артисты «не дотягивались» до уровня изображаемой личности [4]. Нам представилась возможность подтвердить эту точку зрения, взяв для опыта фотографию канонического рисунка-автопортрета Пушки-

на и фотографию искусственного (синтезированного компьютером) портрета Пушкина (рис.3) [9].

Оказалось, что в опыте, проведенном на старом рабочем столе (по-видимому, «информационно нечистом»), ЧПП контроля не было типичным, поэтому между вариантами не было обнаружено существенных различий. В повторном опыте, проведенном на новом рабочем столе («информационно чистом») спустя 18 дней, варианты уже существенно различались. Но данные двух опытов совпадали по значениям ЧПП вариантов, кроме ЧПП их контролей. Нельзя утверждать, что на контроль действительно повлияла «информационная грязь» старого стола. Скорее всего, причиной был какой-то неучтённый внешний фактор.

Мы ещё раз столкнулись с нетривиальным фактом: изменение уровня контроля не сказывается на параметрах опытных вариантов по полю фотографий, что было отмечено в самом начале обсуждения результатов исследования. Итак, подтверждено наличие D поля фотографии рисунка Пушкина. Кроме того, обнаружено D поле фотографии синтезированного портрета поэта в возрасте после 35 лет. Приемлемым объяснением этого факта мы считаем то, что учёные при создании с помощью компьютера синтезированного портрета Пушкина в возрасте после 35 лет имели в своём распоряжении самый богатый по информации материал по внешнему и внутреннему облику поэта (а это действительно так), благодаря чему им удалось в наибольшей степени приблизиться к истинному портрету Пушкина [9].

Следующим дополнением в изучаемую проблему природы поля фотографии стали опыты, в которых одновременно сравнивались поля фотопортретов живых и мёртвых людей и поля фотографий их посмертных масок. Как отмечалось, у значительных личностей, ушедших в мир иной, продолжает сохраняться поле фотопортретов [1], не в пример полю фотографий погибших растительных объектов (табл.9). Нам представилась возможность это подтвердить в прямых опытах. Исследовались фотопортреты известных личностей, резко отличающихся по менталитету и профессиональной деятельности. Получены ожидаемые результаты: фотопортреты высоко нравственных личностей – Матери Терезы и папы Иоанна Павла II имели положительное поле фотопортретов, сделанных как при их жизни, так и при похоронах. У такого же рода фотопортретов Маяковского и Пол Пота поле не было обнаружено, поскольку Маяковский – логик, рационалист, а Пол Пот – кровавый диктатор.

Несколько иной ракурс исследования этой темы – сравнение поля фотопортрета личности, сделанного при его жизни, и поля фотографии его посмертной маски. Вновь получены ожидаемые результаты: у фотопортрета Пушкина – как обычно, существенно положительное (D) поле, у фотографии его посмертной маски – отсутствие поля (маска не успела «зарядиться» полем фотопортрета?). У фотопортретов и фотографий посмертных масок Горького и Маяковского поле отсутствует, что также согласуется с прежними данными

[1].

В завершение заключения хочется ещё раз подчеркнуть, что поле фотографии является объективным научным фактом. Поэтому уважаемые коллеги, академические и неакадемические, призванные профессией своей искать Истину, давайте отбросим амбиции и самолюбие и сообщая начнём внимательное, притом действительно научное изучение и обсуждение проблемы информационного поля фотографии.

## V. ВЫВОДЫ

1. Исследованы новые элементы методики и усовершенствованы прежние, получены новые и уточняющие данные по информативности поля фотографии различных объектов.

2. По числу правых проростков (ЧПП) из тестовых семян подтверждены прежние данные по наличию поля фотопортретов известных личностей, поля фотографий текстов пушкинских стихотворений и геометрических фигур. Подтверждены данные по количественно-качественным характеристикам этого поля для конкретной личности и конкретного абиотического объекта.

3. Согласно анализу опытов, проведенных за длительный период (более двух лет) ЧПП в контроле находится преимущественно на уровне 50% (в 81% опытов). Значения ЧПП контроля, превышающие типичный уровень или находящиеся ниже его, практически не сказываются на значениях ЧПП опытных вариантов, что необходимо учитывать при оценке наличия и знака биоизомерии (левизны-правизны) поля фотографий.

4. Показана возможность и оценена степень «информационного загрязнения» рабочего стола, чашек и бумаги полем фотографий от прежних опытов. Лист бумаги, обработанный полем фотографии, приобретает собственное поле, сохраняющееся продолжительное время (более 39 дней). Таким образом, доказано наличие «памяти» поля фотографии.

5. Доказан факт взаимодействия прорастающих семян, находящихся в двух (верхней и нижней) чашках. Их ЧПП существенно превышает ЧПП контроля. Таким образом, проращивание семян в чашках, расположенных в один слой, является обоснованным. Показано также влияние фотографии живых семян на семена в чашке: ЧПП из семян чашки выше ЧПП контроля.

6. У фотографии семян от прежних завершённых опытов поле отсутствует, что кардинально отличает поле фотографии растительных объектов от поля фотопортретов людей, где поле сохраняется у тех людей, кто закончил земное существование.

7. Обнаружены нелинейные зависимости величины поля фотопортрета личности (Эйнштейна и Пушкина): а) от количества фотопортретов, одновременно действующих на тестовые семена (оптимальное количество 2 шт.); б) от экспозиции воздействия фотопортрета (оптимальная экспозиция – 1 ч); в) от размера (площади) фотопортрета (оптимальный размер – 25% площади чашки).

8. Поле левой (L) половинки фотопортрета личности отличается от поля правой (D) половинки (на примере Сидорова, Эйнштейна, Н.Рериха): L половинка имеет L поле, D половина – D поле. Поле целого фотопортрета не представляет собой среднее от суммы двух половинок и примерно равно полю D половинки.

9. В опытах с раздельным и сочетанным действием полей фотографий обнаружено усреднение двух контрастных полей фотографий пушкинских стихотворений и двух пушкинских рисунков-автопортретов и доминирование поля одной из фотографий пары над другой (в парах «стих и рисунок Пушкина», пушкинские рисунки двух личностей, фотопортреты двух личностей – Эйнштейна и Николая Рериха). Это, по-видимому, связано с наличием, с одной стороны, общей природы поля у двух фотографий и принадлежностью его к одинаковым эгрегорам, и, с другой стороны, с наличием разной природы поля у двух фотографий и принадлежностью его к разным эгрегорам.

10. Фотопортрет личности (на примере профессора Сидорова) и фотография абиотического объекта (на примере геометрической фигуры) обладают полем как с лицевой, так и с тыльной стороны фотографии. Величины этих полей (по ЧПП) совпадают, но противоположны по знаку биоизомерии.

11. Знаки биоизомерии поля фотографии объекта зависят от гравитационного поля. Об этом свидетельствуют данные о том, что знаки биоизомерии поля двух однотипных фотографий противоположны при расположении одной и другой фотографии лицевой стороной соответственно над и под 1) биологическим датчиком - тестовыми семенами (по ЧПП из этих семян определяется поле фотографии) или 2) водным датчиком (водопроводная вода, в которой проращиваются семена, по ЧПП из этих семян определяется поле фотографии).

12. Поле фотографии объекта (на примере L и D геометрических фигур) не зависит от магнитного поля Земли. При ориентации фотографий объекта, находящихся под тестовыми семенами, к северному или южному магнитному полюсам Земли различия по знаку и величине поля фотографий не обнаружены.

13. При дистантном действии (в опыте – до 40 мм) поля фотопортрета личности (на примере фотопортрета профессора Сидорова) на тестовые семена характеристики поля остаются без изменения.

14. Излучение поля фотопортрета личности (на примере фотографии рисунков-автопортретов Пушкина) и поля фотографии абиотического объекта (на примере текстов стихотворений Пушкина и геометрических фигур) отражается от зеркальной поверхности (расстояние фотография-зеркало-тестовые семена составило в опыте 50 см). По значениям ЧПП из тестовых семян поле фотографии в варианте «контактное действие поля» практически совпадает с полем фотографии в варианте «действие отражённым излучением поля». Лучшие результаты получены по L полю фотографий (рисунка-автопортрета Пушкина в образе женщины,

стихотворения «О, сколько нам открытий чудных», L геометрической фигуры). L поле фотографии объекта в варианте «отражение» приобретает D знак.

15. Поле фотографии ослабляется при прохождении через бумагу, оргстекло, обычное стекло, зеркало и может быть полностью перекрыто этими предметами.

16. По критерию ЧПП из тестовых семян поле фотопортрета Пушкина по каноническому рисунку-автопортрету и поле искусственного (созданного компьютером) фотопортрета Пушкина в возрасте после 35 лет примерно одинаковы и существенно превышают контроль, а также характеризуются тенденцией превышения поля искусственного фотопортрета Пушкина в возрасте до 35 лет.

17. Поле фотопортрета живого человека и поле фотопортрета мёртвого человека примерно одинаковы. Эти поля у матери Терезы и папы Иоанна Павла II существенно превышают контроль, у Маяковского и Пол Пота - не отличаются от контроля.

18. Поле фотопортрета личности может существенно превышать контроль, а поле фотографии его посмертной маски не отличаться от контроля (на примере фотопортрета Пушкина). В то же время оба эти поля могут и не отличаться от контроля (на примере фотопортретов Горького и Маяковского).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] С.Н.Маслоброд, Е.С.Маслоброд. Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 1. Фотопортреты известных личностей. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 7(23-24):15–31, 2019.
- [2] С.Н.Маслоброд, Е.С.Маслоброд. Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 2. Фотографии антропогенных и природных объектов. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 7(23-24):36–54, 2019.
- [3] С.Н.Маслоброд, Е.С.Маслоброд. Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 3. Фотопортреты известных личностей (продолжение Части 1). *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 7(25-26):6–22, 2019.
- [4] С.Н.Маслоброд, Е.С.Маслоброд. Поле фотографий, детектируемое биологическим датчиком (семенами растений). Часть 4. Фотопортреты известных личностей в разные возрастные периоды и в образе других личностей. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 7(25-26):25–34, 2019.
- [5] Торсионные поля <https://www.reikilatvia.lv/ru/орэйки/впрессорейки/torsionnye-polya>.
- [6] Ю.Г.Сулима. *Биосимметрические и биоритмические процессы и признаки у сельскохозяйственных растений*. Кишинёв, 1970.
- [7] С.Н.Маслоброд, М.И.Грати, В.А.Ротаренко и др. Некоторые селекционно-генетические и экологические аспекты диссимметрии растений. Материалы XI Межд.симп. «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье», Симферополь, 237-239, 2005.
- [8] С.Н.Маслоброд. О поле сознания поэта, запечатленном в текстах стихотворений Пушкина, индикация с помощью растительного объекта. *Дельфис*, 3(67):59–63, 2011.
- [9] Г.Р. Иваницкий, А.А. Деев. «Зачем твой дивный карандаш рисует мой арапский профиль?». *УФН*, 169(5):59–63, 1999.
- [10] Шкилев В.Д. О коде Пифагора при расщеплении первых цифр натурального ряда на право- и левовращательные геометрические фигуры как базисный информационный подход к пониманию торсионных полей, Матер. IV Межд. научно-практической конференции «Торсионные поля и информационные взаимодействия 2014». Москва, 20-21 сентября 2014 г. Москва :131-135, 2014.

- [11] С.Н. Маслоброд, М.А. Андрияшева. Изменение состояния воды и семян при действии намерений оператора в виде буквенных текстов, цифровых кодов и геометрических фигур Торсионные поля и информационные взаимодействия – 2016, Материалы V-й международной научно-практической конференции. Москва, 10-11 сентября 2016 г. – М., 227-239, 2016.
- [12] С.Н.Маслоброд, С.Кернбах, Е.С.Маслоброд. Нелокальная связь в системе «Цифровое отображение растительного объекта – растительный объект». Часть 1. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(4):26–46, 2014.
- [13] В.И. Вернадский. *Биосфера и ноосфера*. Наука, М., 1989.
- [14] С.Н.Маслоброд. Влияет ли поле фотографий Солнца, Луны и Солнечного Затмения на биоизмерию проростков кукурузы? Материалы XVII Везд.симп. 'Нетрадиционное растениеводство. Селекция. Охрана природы. Эниология. Экология и здоровье'. Симферополь, pages 407–409, 2008.
- [15] С.Н.Маслоброд. Пространственно-временная организация поверхностных биоэлектрических потенциалов растительного организма. 3. Системы электрофизиологической регуляции. *Электронная обработка материалов*, 2: 56-67, 2000.
- [16] Квантовая нелокальность [https://ru.qwe.wiki/wiki/Quantum\\_nonlocality](https://ru.qwe.wiki/wiki/Quantum_nonlocality).
- [17] V. Vedral. Living in a Quantum World. *Scientific American*, (6):38–43, 2011.
- [18] С.Н.Маслоброд. Эффект дальней связи между прорастающими семенами, возникающий при их контакте в период набухания, *Электронная обработка материалов*, 48(6):99–113, 2012.
- [19] М.А.Андрияшева, С.Н.Маслоброд. Эффект нелокальной связи при дистанционном воздействии на живые макросистемы, Труды Конгресса-2018 «Фундаментальные проблемы естествознания», С-Петербург, Проблемы исследования Вселенной, 38 (1): 22-36, 2018.
- [20] С.Н.Маслоброд, С.Кернбах, Е.С.Маслоброд. Нелокальная связь в системе «Цифровое отображение растительного объекта – растительный объект». Часть 2. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(5):56–78, 2014.
- [21] Ф.Н. Ильясов. Информационная специализация и функциональная асимметрия, *Психологический журнал*. 8 (6): 44-47, 1987.
- [22] S.N.Maslobrod. The distant effect of water on seeds outside a closed reservoir, *Surface Engineering and Applied Electrochemistry*, 47(4):378–383, 2011.
- [23] М.М.Лаврентьев, И.А.Еганова, М.К.Луцет, С.Ф.Фоминых. О дистанционном воздействии звезд на резистор, Доклады АН СССР, 314 (2):352-355, 1990.