

Ответ на рецензию на статьи “Взаимодействие спиновых полей” (ч.1 и 2)

А.В. Бобров¹

Глубокоуважаемый Валерий Абрамович! Хочу выразить Вам – известному физику-теоретику – глубокую признательность за проделанную работу по созданию рецензии на статью “Взаимодействие спиновых полей – пятое фундаментальное взаимодействие”, опубликованную в первых двух выпусках ЖФНН.

Рассматривая в целом результаты моих экспериментальных исследований, Вы пишете, что они “являются несомненным шагом вперед и могут быть оценены как существенный вклад в изучение непознанных явлений”. “Многолетние эксперименты с применением приборных методов, - считаете Вы, - подтвердили существование специфического взаимодействия, не сводимого к известным четырем его видам”.

Вместе с тем в достаточно мягкой форме выражена неудовлетворённость по поводу моих теоретических воззрений, связанных с отсутствием необходимого по Вашему мнению, строгого и общепризнанного определения понятия информации и отсутствия при рассмотрении механизма её передачи упоминания об участии в этом процессе энергетического (силового) фактора.

Ссылаясь на созданную Вами теорию ориентационного взаимодействия, Вы говорите о необходимости рассмотрения всех проявлений неизвестного фактора с позиций энергодинамики.

Вы пишете: “Возникает вопрос: как, не дав строгого и общепризнанного определения понятия информации, и рассматривая это понятие как антипод энергии, можно говорить о передаче с ее помощью свойств, определяющих структуру и энергию системы? Как согласовать утверждение о неэнергетическом характере торсионных полей (излучений) с представлением о низкоэнергетических нейтрино как переносчиков информации?... не лучше ли рассматривать всю эту группу малоизученных явлений с позиций “Энергодинамики” (СПб, Наука, 2008) как единой теории процессов переноса и преобразования любых форм энергии, из которой как частный случай следуют основные законы и уравнения классической и квантовой механики, термодинамики обратимых и необратимых процессов, теории тепло- и массопереноса, гидро- и аэродинамики, электростатики и электродинамики?”

1. Прежде чем начать отвечать на главные Ваши вопросы, я хочу коснуться двух поднятых Вами менее существенных вопросов.

Вы пишете: *“Оставаясь в плену интуитивных представлений пионера теории торсионных полей Г.И. Шипова, автор рассматривает изучаемые феномены как проявления ‘полевого информационного взаимодействия ССП МО’ ”.*

В этом утверждении содержится неточность. Один из пунктов моей работы [1] действительно, посвящен ознакомлению читателя с теоретическими представлениями Г.И. Шипова о т.н. “материальных торсионных полях” (по Акимову о “собственных торсионных полях материальных объектов”). Но этот материал в работе [1] никакими моими комментариями по существу Теории торсионных полей Г.И. Шипова не сопровождался. Вся критика представления о материальных торсионных полях (“собственных торсионных полях материальных объектов” по Акимову) рассматривалась в контексте торсионной концепции Акимова. Тем более неверно Ваше утверждение о моей зависимости от “интуитивных представлений Шипова”, поскольку сам Шипов, по-видимому, с известным сомнением относился к версии Акимова о существовании собственных торсионных полей. Это следует из цитируемого в работе [1] замечания Г.И. Шипова о вторичном *как бы торсионном поле*, которое “создаёт материя”.

“Как согласовать утверждение о неэнергетическом характере торсионных полей (излучений) с представлением о низкоэнергетических нейтрино как переносчиков информации?”

Этот вопрос, по-видимому, должен быть обращен к автору торсионной концепции А.Е. Акимову, поскольку по поводу выдвинутого им аспекта об участии низкоэнергетических нейтрино в процессах передачи информации в качестве её носителя информации, в работе [1] лишь выражено сомнение, обусловленное малой их плотностью.

2. Что касается существа правомерности применения термина “Информационные взаимодействия” вместо “Энерго-информационные”, необходимо сказать следующее.

Вы, бесспорно, правы, рассматривая феномен дальности действия в рамках существующих классических за-

¹ ГОУ ВПО ОрелГТУ, drobser@yandex.ru

конов термодинамики. На то они и законы, что оспариванию не подлежат. Вся проблема состоит лишь в корректности их применения.

Здесь уместно напомнить, что деятельность физиков-теоретиков – творцов незыблемых законов – должна всегда следовать и подчиняться логике главного незыблемого закона – Его величества Эксперимента. Соблюдается ли этот принцип в рассматриваемом случае?

Ранее, в обсуждении результатов моих экспериментов, как и при рассмотрении эффекта взаимодействия близкорасположенных волчков, существование в общем для них поле некоего фактора взаимодействия – силового или энергетического, так же как и оспаривание права называть такое взаимодействие “энергоинформационным”, и, в целом, оспаривать верность созданной Вами теории существования ориентационных взаимодействий, представлялось бессмысленным. И сейчас, как и ранее, верность Вашей теории не оспаривается. То же самое (но с некоторой натяжкой) можно сказать и о результатах экспериментов, в которых предельное расстояние между объектами не превышало 8,5 метров. Их рассмотрение в контексте Вашей теории вполне закономерно. Я говорю с “некоторой натяжкой”, поскольку в этих экспериментах взаимодействующие объекты – деревянные или пластиковые “образцы” (пластиковый сосуд, заполненный водой или пустой) и Токовые детекторы на ДЭС всегда имели общую – комнатную температуру. Конечно, при таких расстояниях можно было бы назвать иной, кроме теплового, возможный способ переноса энергии, например, при участии электромагнитного фактора и т.д. Ситуация, однако, в корне изменилась с появлением первых результатов экспериментов С. Кернбаха при расстояниях сначала порядка сотен метров (и при наличии железобетонных экранов), затем десятков и сотнях километров, и наконец, результатов, полученных при расстоянии свыше 14 тысяч километров (!!!) между Штутгартom и Пертом. Я думаю, что именно отсутствие такой информации стало причиной появления приведенных выше Ваших вопросов. Они не были включены в части 1 и 2 статьи, опубликованной в ЖФНН по причине ограничения объёма публикаций, но приведены в Приложении к работе [1], которую я Вам посылаю.

Результаты экспериментов Кернбаха, по-видимому, однозначно свидетельствуют об отсутствии какого-либо энергетического или силового фактора во взаимодействии объектов, разнесенных на указанные расстояния. Добавлю, что выходная мощность источника в экспериментах С. Кернбаха (мощность светового потока на выходе светодиодного излучателя) не превышала 10 мВт.

Указанные выше экспериментальные данные позволяют судить о чисто информационной природе нелокальных взаимодействий без переноса энергии. Логический вывод из них возможен только один: нелокальное взаимодействие собственных спиновых полей материальных объектов имеет информационную природу. В

самом процессе переноса информации на “сверхрасстояние” энергия участвовать не может, поскольку она, конечно же, диссипировала бы в случае её предполагаемого участия. В информационном взаимодействии участвуют только спиновые поля взаимодействующих объектов. Однако, в конечном акте реакции материальных объектов на информационное воздействие в нем всегда участвует некий “вторичный” – энергетический или силовой фактор. В этом контексте, при условии обязательного указания на роль и природу второго – энергетического фактора, допустимо использование термина “Энерго-информационные взаимодействия”.

Откуда берётся этот “вторичный” энергетический фактор? Причиной его возникновения являются результаты спин-спиновой и спин-торсионного информационного взаимодействия материальных объектов, приводящего к изменению свойств и характеристик их вещества и, как их следствие, к возникновению силовых или энергетических эффектов этого взаимодействия между объектами.

В чём же причина расхождения наших взглядов? Вроде бы и Теория, основанная на незыблемых принципах термодинамики, корректна, и результаты экспериментов достоверны, но почему-то расходятся с теорией? Я думаю, расхождения возникли в результате отсутствия критерия приложимости Вашей Теории. В ней всегда присутствует термин “Термодинамическая система”. Однако на термодинамическую систему пространственные ограничения ранее никогда не накладывались. Но, можно ли отнести бесконечное множество энергетических и силовых процессов, происходящих в объёме всего Земного шара или в его части, к понятию “термодинамическая система”? Уже существуют положительные, пока не опубликованные результаты экспериментов информационного взаимодействия на уровне “Земля-Луна”. Если сообщения об этих результатах окажутся достоверными, то согласно Вашей не ограниченной в пространстве Теории, впору назвать всю Вселенную термодинамическим объектом.

Оперирует ли наука “Термодинамика” такими категориями – думается, нет. Здесь, при рассмотрении мировых процессов, мы впервые встречаемся с необходимостью ограничения приложимости термодинамики как науки. Пожалуйста, простите мне возможную мою примитивность – я никогда ранее не причислял себя к теоретикам и руководствовался лишь логикой происходящих событий.

С глубоким уважением, Андрей Бобров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] А.В. Бобров. Взаимодействие спиновых полей – пятое фундаментальное взаимодействие, ч.1, 2. ЖФНН, 1(1, 2), 2013.