

Рецензия на статью В.А. Поликарпова “Нелокальное взаимодействие в контексте теории темпоральной обратной связи”

Ю.А. Лебедев¹

В работе затрагиваются весьма важные вопросы, связанные с оценкой роли человеческого сознания в физических процессах передачи информационных сигналов. Особый интерес вызывает попытка экспериментального исследования в этой области. В настоящее время как теоретическое осмысление, так и экспериментальные исследования на стыке физики и психологии пока весьма далеки от научного мейнстрима. Тем большее уважение вызывает попытка автора проведения содержательной работы в этой области.

К сожалению, результаты этой работы вряд ли существенно проясняют картину. Что касается теоретической части статьи, то заявленная автором интерпретация “в контексте теории темпоральной обратной связи” малоубедительна в связи с отсутствием разработанной “теории темпоральной обратной связи”. Те рассуждения, которые предваряют эксперимент, вряд ли можно считать “теорией как таковой”, скорее – и в этом я солидарен с автором – “это общее направление мысли, которое объединяет учёных, живущих в разных странах, и работающих в разных областях знания”, т.е. это “предварительные качественные наброски” теории.

Экспериментальная часть весьма интересна, но её интерпретация, в силу отмеченного самим автором отсутствия “стройной теории”, также пока является только “направлением мысли” автора. Это не упрек – другого в нынешних условиях быть не может.

Описана методика исследований, которая при её реализации обнаружила отдельные феномены, *могущие* быть результатом взаимовлияния человеческого сознания и физических процессов передачи информационных сигналов. Насколько такая возможность действительно в этих экспериментах, покажет время.

Существенно отметить, что статистическая интерпретация автором экспериментальных данных считаться таковой не может, поскольку сами экспериментальные данные не статистичны. Для статистической обработки нужно иметь солидных объемов выборку экспериментов, поставленных в идентичных условиях, т.е. множество таблиц, повторяющих содержание Таблицы 1. С точки зрения статистики, Таблица 1 – это *единичный* эксперимент.

Самым важным результатом работы является возможное обнаружение неких новых психологических феноменов, но компетентно судить об этом я не могу, поскольку не являюсь психологом.

Целесообразность публикации определяется тем, что работа выполнена автором, в добросовестности которого у меня нет сомнений, автор считает результат достойным публикации, эксперименты проведены методически вполне корректно (насколько я могу судить о методиках, используемых в психологии) и содержит результаты, которые могут быть интересны и психологам и иным специалистам. К тому же, заинтересованные критики могут помочь автору в совершенствовании методики и теоретическом осмыслении результатов такого рода экспериментов.

¹ к.т.н., доц. МГТУ им. Н.Э.Баумана, ruthenium1@yandex.ru