

Нелокальное взаимодействие в контексте теории темпоральной обратной связи

В.А. Поликарпов¹

Аннотация—Описываются эксперименты, направленные на исследование феномена нелокального взаимодействия в психологии. Предлагается модифицированная методика Puthoff и Targ, в которой в каждом отдельном опыте участвуют не один испытуемый, а два. Интерпретация результатов даётся в контексте теории темпоральной обратной связи.

I. ВВЕДЕНИЕ

Факты, которые приведены ниже, известны давно. Наука старалась их не замечать. Только сейчас, когда практика потребовала новых систем связи, эти факты стали предметом научного исследования. Наши эксперименты лишь подтвердили их существование и позволили чуть-чуть продвинуться в деталях, чтобы можно было углубить их теоретическую интерпретацию. Для решения этой задачи была избрана теория растущего блока универсума [1]. Это не теория в традиционном понимании, как что-то железобетонное, отлитое на века. Скорее это общее направление мысли, которое объединяет учёных, живущих в разных странах, и работающих в разных областях знания. Причём каждый разрабатывает свой вариант. Теория темпоральной обратной связи является одной из таких версий.

II. ТЕОРИЯ

Мы исходим из предположения о том, что настоящее имеет длительность. Это “пространство” события. Всякое событие сначала происходит, а потом случается. Событие может произойти, но не случиться. Наиболее подходящий пример, смерть Берлиоза у М. А. Булгакова. Она уже произошла, но еще не случилась, когда он разговаривал о ней с Воландом. “Аннушка уже купила масло, и не только купила, но и разлила”. Встреча с Воландом, которую можно рассматривать как сновидение, является предупреждением о событии. Мы называем такие предупреждения индексами. Они не обязательно связаны со сновидениями. Сюда же можно

¹ Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии Белорусского государственного университета, руководитель лаборатории-кафедры практической философии времени WEB-Института исследований природы времени, polikarpoff2@yandex.ru

отнести внезапно возникающие в бодрствующем состоянии фантазии типа сновидений, внезапно нахлынувшие предчувствия, случайно подслушанные фразы, всё то, что вызвано потерей связи с внешним, привычным окружением, например из-за воздействия психоактивных веществ, экстремальных ситуаций, психических болезней, медитаций, в творческом экстазе.

Теперь представьте себе чистый лист бумаги, положенный горизонтально. Проведем сверху вниз вертикальную линию (Рис. 1). Это линия настоящего. Договоримся считать, что справа от нее будущее, а слева прошлое. Небольшое пространство слева от линии – наше сознание. Оно всегда находится чуть-чуть в прошлом. Мы осознаем то, что только что случилось. Это как если бы мы ехали в поезде спиной по его движению и смотрели в окно. Мы видим только то, что только что проехали. По тем индексам, которые мы замечаем, мы пытаемся угадать, что впереди. Например, я вижу промелькнувший светофор, и предполагаю, что впереди станция. После этого я могу планировать свои действия. Поставим точку слева, недалеко от вертикальной линии там, где еще простирается сознание, обозначив, таким образом, индекс. Теперь поставим точку справа, далеко от вертикальной линии. Это событие, которое уже произошло, но еще не случилось. Теперь опишем между двумя точками овал так, чтобы обе точки поместились на нём. Ясно, что его большая часть окажется справа, т.е. в будущем. Овал ограничивает событие – “пространство” настоящего. Пример с поездом нагляден, но не совсем удачен. Мы никуда не едем. Мы двигаемся, действуем, сами. Мы сами своей активностью создаем движение во времени. Не время надвигается на нас, а мы движемся (движем себя) во времени.

Событие, которое уже произошло, но еще не случилось, субматериально. Мы не можем отнести его к материальной реальности, т.к. его еще нет, но не можем также отнести его к идеальному, т.к. идеальное не может влиять на материальное. Идеальным становится то, что мыслится. Например, смерть человека до своего наступления субматериальна. Она влияет на наши планы и поведение, мы не можем не считаться с ее неизбежностью и с опасностью ее приблизить, но ее еще нет.

Человек в рамках события имеет возможность выбо-

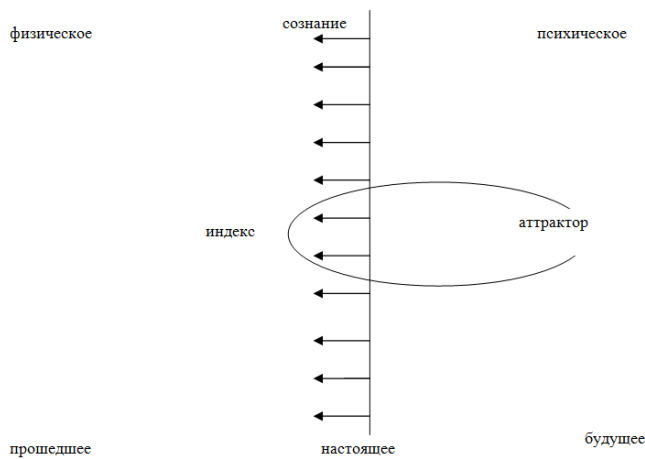


Рис. 1.

ра, если научиться исчислять индексы. Более того, он не только может предвидеть события. Он может больше.

Следуя методологическому приёму Л.С. Выготского в исследовании времени, мы используем анализ по единицам, а не по элементам. В качестве единицы времени будем рассматривать событие. Всякое событие имеет начало, течение и завершение. Завершение события раскрывает нам его смысл: для чего оно совершалось. Этот смысл по отношению к ещё текущему событию может быть определён как замысел. Он не сразу ясен. Разворачиваясь во временную последовательность, замысел принимает форму причинности. Тем не менее, обратим внимание на то, что по завершении события мы понимаем его смысл. Возьмём для примера знаменитое сновидение Альфреда Мори. Напомним его.

Он был болен и лежал в своей комнате в постели. Ему снились длинные серии событий времён Великой французской революции и террора. Он присутствовал при казнях и, наконец, сам был арестован и предстал перед революционным трибуналом. Здесь он увидел Робеспьера, Марата, Фуке-Тенвиля и других деятелей, отвечал на их вопросы, спорил с ними, наконец был осуждён и в сопровождении огромной толпы в повозке отправился на место казни.

Вот он поднимается на эшафот, палач связывает ему руки, нож гильотины падает, он даже ощущает, как его голова отделяется от туловища... В этот момент он пробуждается в ужасе и видит, что валик дивана, на котором он спал, откинулся назад и он опирается затылком на край дивана. Этот моментальный раздражитель, стал причиной всего предшествовавшего сновидения.

Обратим внимание: здесь, как и во всех подобных случаях, причина, вызвавшая и событие и сновидение, становится в конце, как бы завершая его. Это выдаёт её истинное положение. Она не является началом события, как должно было бы быть в привычном нашему бодрствующему сознанию мире. Она как бы завершает, притягивает его, создавая весь последова-

тельно связанный набор элементов. В принципе, они могли бы быть другими, эти элементы. Но причина, вызвавшая их, уже есть, она уже в настоящем. Назовём эту причину, вызвавшую событие, аттрактор.

Наша главная идея состоит в том, что этот процесс невозможен без обратной связи. Назовём её темпоральная обратная связь. В противном случае его отклонение от аттрактора породило бы хаос в нашем мире. Начало события, т.е. возникновение и начало работы аттрактора, и установление темпоральной обратной связи, проявляется в нашем мире в виде индекса. Это совершенно понятно. В настоящем с необходимостью должен присутствовать образ целевой причины, без соотнесения с которым обратная связь, как коррекция развития процесса, невозможна. Это его присутствие, воспринятое ассоциированным наблюдателем (см. [2]), и представляет собой индекс, позволяющий ему предвидеть события.

Теперь поясним, что мы имели в виду, когда говорили, что он, этот ассоциированный наблюдатель, может больше. Включение в темпоральную обратную связь открывает перед нами три возможности:

- 1) Предвидеть будущие события.
- 2) Уничтожить будущие события, искусственно прервав темпоральную обратную связь. Такой прерыватель мы условно называем “темпоральная бомба”, т.к. он уничтожает нечто не в обычном географическом пространстве, а во временном.
- 3) Создать событие, включившись в темпоральную обратную связь. Создание индекса должно возбудить соответствующий аттрактор.

Мы можем с достаточной определённой сказать, что *мир, в котором возникают и откуда приходят к нам события, ведёт себя, и, значит, организован как психическая реальность.* И темпоральная обратная связь ведёт себя как известная нам информационная обратная связь, свойственная таким сложноорганизованным системам как человек или общество. Это меняет представление о действительности, навязанное воинствующим материализмом. Ведь любая система с обратной связью должна рассматриваться как интеллектуальная.

Итак, единицей анализа времени мы считаем событие. В событии выделяется основное отношение, придающее ему смысл и делающее его доступным пониманию. Поэтому в простейшем виде символически событие можно выразить так: $(S+O+R_1+R_2) = f(Hb)$, где S – субъект – носитель основного отношения, он производит действие; O – объект, на него направлено основное отношение (на него направлено действие); Hb – основное отношение – отношение между субъектом и объектом в событии; R_1 – наблюдатель, ассоциированный с той реальностью, которая определяет динамику всего события; R_2 – наблюдатель, наблюдающий ассоциированного наблюдателя. В плане наших экспериментов это экспериментатор. Ассоциированный наблюдатель – источник информации о будущем. Функционально он является каналом темпоральной обратной

связи. Как правило, он не участвует в событии, но может стать либо его пассивным предсказателем, либо влиять на него. Последнее особенно важно. Ассоциированный наблюдатель имеет такую возможность, потому что в плане Бытия, т.е. в той реальности, которую отрицает копенгагенское понимание, так убедительно критикуемое Дэвидом Бомом и Ником Хербертом, если перейти с языка философии на язык физики, он, даже будучи разнесённым в разные точки “пространства” с субъектом события и его объектом, находится вместе с ним (в одном архетипе, погружённом в психоидную часть коллективного бессознательного, как сказал бы К.Г. Юнг). Проще говоря, в той реальности, которая первична по отношению к “нашей”, сущей, и которая, поэтому, опережает её, и наблюдатель и актор и объект воздействия помещены в одном месте. Используем для обозначения этого места термин “фрейм”. Взаимодействие разных людей, как, впрочем, и биорадиологическое воздействие, возможно лишь между людьми, находящимися в одном фрейме. Чаще всего объединяются люди, связанные сильным чувством – либо любовью, либо ненавистью. Бывает, что это просто люди, соединённые в рамках одного события. Реже встречаются люди, обладающие уникальной способностью объединяться в одном фрейме с любым индивидом. Такие индивиды особенно ценны для исследований, подобных нашему.

III. ЭКСПЕРИМЕНТ

В проводимых нами экспериментальных исследованиях используются различные методы (см. [3], [4]). В этой статье мы остановимся на модели эксперимента, позаимствованной у Г.Э. Путхоффа и Р. Тарга [5].

Эксперименты Путхоффа и Тарга были выполнены в лаборатории электроники и биоинженерии Стэнфордского научно-исследовательского института в первой половине 1970-х годов и касались исследования феномена дальновидения.

Исследование состояло в выполнении серии тестов, в которых фигурировали мишени, расположенные в районе залива Сан-Франциско. Правила предусматривали, что испытуемый вместе с экспериментатором находится в закрытом помещении в СНИИ и в установленное время должен начать описание неизвестного ему удаленного объекта, на котором в это же время находится выездная группа фиксации мишени. Выбор мишени состоял в следующем. В каждом эксперименте сотрудники СНИИ случайным образом выбирали пункт из числа объектов, расположенных в 30 минутах езды от института. Информация о местоположении мишеней была нанесена на карточки. Начальник отдела наугад выбирал номер карточки, которая устанавливала, куда должна ехать выездная группа.

Мы планировали практически полностью повторить схему этого эксперимента. Однако, наше исследование имело одно существенное отличие. Использовался метод разделённого зрения. Участвовали два испытуемых. Один из них отправлялся к объекту, о котором

второй испытуемый не знал. Причём первый испытуемый должен был через 15 минут после начала движения случайным образом достать из пакета карточку с указанием мишени. Через полчаса, после начала эксперимента, второй испытуемый погружался в транс. Ему предлагалось освободить свой разум и позволить ему блуждать, отправившись на поиски первого испытуемого. Затем соединиться с ним, посмотреть из его глаз, пробудить свои мышцы, помогающие говорить и сказать несколько слов о том, что он видит. Затем испытуемый №2 получал команду покинуть испытуемого №1, вернуться в себя и медленно выводился из трансa. После чего проводилось обсуждение деталей, и устанавливалась связь по сотовому телефону с испытуемым №1, который подтверждал или не подтверждал рассказанное испытуемым №2.

В итоге были получены следующие результаты.

В первой серии эксперимента приняло участие 14 испытуемых – все они студентки отделения психологии БГУ. Партнёрами были парни, ухаживавшие за ними на тот момент, или лучшие подруги. Эксперимент проводился в учебно-исследовательской лаборатории кафедры психологии и начинался всегда в 11 часов 10 минут. Каждая пара совершала по три попытки.

Результаты оказались следующими. Испытуемые могли видеть конкретные образы, например, одна испытуемая сообщила, что видит вагон то ли метро, то ли электрички, другая увидела ксерокс и в руках то ли книгу, то ли бумагу, третья – подносы и прилавки в столовой. Абстрактные образы напомнили результаты Путхоффа. Нависающий шатёр паутины оказался куполом главпочтамта, рассматриваемым изнутри. Что-то вроде Пирамиды и Сфинкса оказалось Национальной библиотекой и памятником Франциску Скорине. Уходящая вдаль ажурная конструкция оказалась переходом между двумя станциями метро. Результаты сведены в таблицу I.

Таблица I

Номер испытуемого	Количество угадываний	Из них конкретных образов	Из них абстрактных образов
1	3	2 (ксерокс, столовая)	1
2	3	1 (метро)	2
3	3	1 (библиотека)	2
4	3	0	3
5	3	0	3
6	3	0	3
7	2	0	2
8	2	0	2
9	0	0	0
10	0	0	0
11	0	0	0
12	0	0	0
13	0	0	0
14	0	0	0

Итак, у испытуемой, которая угадала 2 конкретных образа, вероятность именно такого результата равна 0,0039, т.е. событие это было практически невозмож-

ным¹. Она, тем не менее, угадала, несмотря на такую вероятность. Что это означает? Здесь с математической точки зрения всё понятно. Вероятность эта - статистическая и вычисляется в предположении, что выбор ответа происходит случайно. Т.е. вероятность того, что испытуемая угадает правильный ответ случайно равна 0,0039. А то, что она, тем не менее, выбрала правильный ответ, говорит только об одном - выбор этот был не случайным. Т.е. на момент ответа она не угадывала, а объективно знала ответ или видела это место. И потом, в данном эксперименте возможных исходов было десять². В результате эксперимента, тем не менее, нами были зафиксированы только 5. Причём условно их можно разделить на 3 группы: 1) Те, в которых испытуемые угадали хотя бы 1 конкретный образ (вероятность того, что их выбор был случаен, стремится к нулю), 2) которые не угадали ни одного конкретного образа, но угадали хотя бы 2 абстрактных образа (вероятность того, что их ответ был случаен мала, хотя и не исключена) и 3) те, которые не угадали ничего (с самой большой вероятностью). Мы не получили именно те 5 возможных вариантов, которые иллюстрировали бы как раз случайность этого выбора. Например, угадала 1 конкретный, и 2 не угадала. А у нас получилось: либо угадала не менее 2, либо не угадала вообще, т.е. фактически противоположные результаты - максимум и минимум. И это говорит о том, что те,

которые угадали - либо обладают каким-то свойством, которым не обладают те, которые не угадали; либо для выбора ответа те, которые угадали, используют какой-то определённый алгоритм операций, который по какой-то причине не используют те, которые не угадали. Причём те, которые угадали конкретный образ, обладают этим свойством в большей степени, чем те, которые отгадали лишь абстрактный образ.

Иногда к тому времени, когда испытуемый начинал рассказывать о своих впечатлениях относительно мишени, ее местонахождение еще оставалось невыбранным. Это касается одного конкретного образа и двух абстрактных. Мы считаем это основным моментом. Испытуемый влиял на выбор мишени. Однако, небольшое количество таких случаев позволяет лишь выдвинуть гипотезу, требующую специальной проверки.

Вторая экспериментальная серия проводилась по упрощенной схеме. Она продолжается до сих пор. Уже привлечено 90 испытуемых. Снова использовался приём разделённого зрения. Экспериментатор погружал испытуемую в транс и предлагал посмотреть вокруг глазами своего парня, или подруги, или близкого родственника. После чего предлагалось пробудить мышцы, которые помогают ей говорить и сказать несколько слов о том, где сейчас этот человек и что он видит. После этого испытуемая выводилась из транса с командой запомнить всё, что происходило в трансе. Затем испытуемым предлагалось рассказать о своих впечатлениях и нарисовать то, что они видели. После этого они звонили своему парню, или другому, выбранному ими человеку, по мобильному телефону и спрашивали его, где он был десять минут назад. Результат повторил предыдущий. Выделилась группа испытуемых, которые стабильно давали положительный результат и большинство тех, кто не угадал ни разу. В настоящее время в нашей базе данных 18 человек, обладающих соответствующими способностями. Эти опыты может повторить любой опытный гипнолог.

Теперь проанализируем случай, который позволил пролить свет на природу феномена. Автору придётся перейти к повествованию от первого лица.

17 июня 2012 года в Минске пропала девушка 23 лет Ксения Маркевич. Информация о её исчезновении имеется в Интернете. 29 июня ко мне обратились члены поисковой группы "Ангел" с просьбой оказать возможную помощь. Работа проводилась в помещении лаборатории кафедры психологии БГУ. Мною была отобрана наиболее гипнабельная из них девушка по имени Ирина. Поле чего, я погрузил её в транс, и применил метод разделённого зрения. В результате Ирине удалось соединиться с Ксенией и посмотреть из её глаз. Этот опыт длился очень недолго, потому что Ирина испытала невыносимый леденящий ужас, и увидела вокруг непроглядную темноту. При этом она совершала произвольные движения руками, как будто пыталась освободить шею, голос стал хриплым, казалось, она задыхается. Я быстро вызвал диссоциацию, и Ирина покинула Я Ксению, вернувшись в себя.

¹Поскольку точный механизм выбора конкретного, абстрактного или же неправильного образа мы не знаем, то при определении вероятности каждого из трёх вышеописанных исходов лучше воспользоваться статистическим вычислением вероятности. В этом случае, мы также исходим из предположения, что выбор случаен и не зависит от каких-либо личностных характеристик или способностей угадывающего. Воспользовавшись соответствующей формулой $W(A) = m/n$, получаем следующие вероятности:

$$W(A1) = 4/42, \text{ где событие } A1 = \{\text{угадан конкретный образ}\}$$

$$W(A2) = 18/42, \text{ где событие } A2 = \{\text{угадан абстрактный образ}\}$$

$$W(A3) = 20/42, \text{ где событие } A3 = \{\text{образ не угадан}\}$$

Применив к рассчитанным вероятностям теорему об умножении вероятностей для независимых событий, мы можем рассчитать вероятность события $B = \{\text{в результате 3 попыток угаданы 2 конкретных и 1 абстрактный образ}\}$:

$$P(B) = \frac{4}{42} \cdot \frac{4}{42} \cdot \frac{18}{42} = \frac{4 \cdot 4 \cdot 18}{42^3} = \frac{288}{74088} \approx 0.0039$$

²Каждая девушка, пытаясь угадать местонахождение молодого человека, могла получить только один из трёх возможных результатов: угадать конкретный образ, угадать абстрактный образ или вовсе не угадать. Всего девушки имели три попытки (по одной каждый день). Таким образом, в итоге эксперимента у каждой из девушек мог быть один из 10 возможных результатов (или возможных исходов эксперимента):

1. угадала 2 конкретных образа и 1 абстрактный
2. угадала 1 конкретный образ и 2 абстрактных
3. угадала 3 абстрактных образа
4. угадала 2 абстрактных, а 1 вообще не угадала
5. не угадала ни одного
6. угадала 2 конкретных образа и 1 не угадала вообще
7. угадала 1 конкретный образ, 1 абстрактный, а 1 не угадала вообще
8. угадала 1 конкретный образ, а 2 не угадала вообще
9. угадала 1 абстрактный, а 2 вообще не угадала
10. угадала 3 конкретных образа

Мы учитываем только конечный результат, последовательность промежуточных результатов нам не важна. В итоге эксперимента разными девушками были получены только 5 из 10 возможных результатов (это первые 5 результатов в списке).

Уже после сеанса Ирина сообщила, что не чувствовала ничего, кроме кистей рук, которые словно горели. Я сделал заключение, что Ксения мертва, что смерть наступила от удушья, что она либо повесилась, либо была повешена, либо задушена, либо завалена, либо отравлена ядом, парализующим дыхательные центры. На это указывали: ужас (вспомним утверждение одного из лучших гипнологов нашего времени Хасай Алиева о том, что мертвец – это застывший ужас, произвольные движения рук и хриплый голос), а также горячие кисти рук. Скорее всего, подходили первые два варианта. Именно так должен чувствовать повесившийся человек. Если не сломаны шейные позвонки, смерть наступает не сразу. Иногда даже через двадцать, а то и сорок минут жертву можно вернуть к жизни. При этом человек успевает понять свою ошибку, отчаянно пытается освободиться, сорвать петлю руками, что невозможно. Руки кажутся горячими из-за прилива крови, ведь они свисают вниз, и потому, что всё внимание сконцентрировано на них. Своё заключение я объявил присутствующим членам группы. Таким образом, имеется большое количество свидетелей. И вот, поступила следующая информация. 29 августа Ксению случайно нашли грибники повешенной на дереве в глубине леса в одном из городских предместий.

Прошло некоторое время. Я перелистывал свой дневник. Я имею обыкновение в числе прочего записывать свои сновидения. В ночь с 16 на 17 июня, то есть ещё до того, как Ксения ушла из дома, мне приснился кошмар. Ночь, лес. Я испытываю невыносимый страх, но вдруг начинаю понимать, что это не мой страх. Я вижу во мраке как толпа каких-то людей обступила девушку и собирается её повесить. Она вырывается, но они тащат её к ветке и стараются поднять. Меня удивляет то, что я не могу ничего сделать. Я не могу схватить их за плечи. Я сам как голограмма. Они не обращают на меня никакого внимания. Внезапно я просыпаюсь, как обычно просыпаются от кошмара.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получается, что теория темпоральной обратной связи достаточно верно описывает действительность и мы на правильном пути. Если событие предусматривает разделённое зрение, оно будет иметь место, и если событие началось, результат разделённого зрения существует уже заранее.

Таким образом, причина, вызвавшая событие, находится в конце, завершая его. Это её истинное положение. Она не является началом события, как мы привыкли думать. Она завершает, притягивает его, создавая весь последовательно связанный набор элементов. Мы называем причину, вызвавшую событие, *аттрактор*. Наш главный вывод состоит в том, что этот процесс невозможен без обратной связи. Мы называем её *темпоральной обратной связью*. Аттрактор проявляется в настоящем в виде *индекса*. Это образ целевой причины, без которого обратная связь невозможна. Осознание ассоциированным наблюдателем индекса позволяет ему предвидеть события и влиять на них. Дает ему возможность выбора – включиться в событие, или избежать его. Выбор равнозначен редукции свойств – событие либо будет реализовано, либо нет. Таким образом, мир движется и развивается, постоянно возникает что-то новое, но всегда здесь и сейчас и никакого ветвления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] http://en.wikipedia.org/wiki/Block_universe and YGeneral Philosophy of Science: Focal Issues, edited Theo A. F. Kuipers, North Holland, Amsterdam First edition, 2007, page 326. Available on Google Books.
- [2] Поликарпов В.А. *Квазиграфические объекты в процессах познания и понимания*. БГУ, Минск, 2012.
- [3] <http://www.chronos.msu.ru/lab-kaf/Polikarpov/pol-issl.html>.
- [4] http://www.chronos.msu.ru/EREPORTS/polikarpov_EXPERIMENTS_OF_D.BEM.pdf.
- [5] Путхофф, Тарг. Перцептивный канал передачи информации на дальние расстояния. История вопроса и последние исследования. ТИИЭР, т.64, №3, март 1976.