

От редакции

В. Жигалов, С. Кернбах

Журнал Формирующихся Направлений Науки
номер 4(2), стр. 4-5, 2014
© Авторы, 2014
статья получена: 15.05.14
статья принята к публикации: 15.05.14
<http://www.unconv-science.org/n4/editorial/>
© Association of Unconventional Science, 2014

Уважаемые коллеги!

Четвёртый номер ЖФНН, уже без приставки “пилотный”, даёт возможность проиллюстрировать, как нам кажется, определённые тенденции в сообществе нетрадиционных исследований. Некоторые тенденции явные и очевидные, некоторые видны не всем.

I. Вопросы демографии в науке и интенсивность оригинальных исследований

Печальная составляющая действительности: постепенно уходит поколение “аксакалов”. В этом номере две статьи, в которых уже ушедшие от нас учёные говорят о своих исследованиях и своей жизни: Эмилио Дель Джудиче из Милана, и Геннадий Николаевич Дульнев из Санкт-Петербурга. Это, увы, тенденция, и для России (да и всего постсоветского пространства) тенденция особенно печальная: с уходом учёных часто уходит из жизни и их научные школы. Проблема возрастного “провала” в сообществе ученых затрудняет поддержание жизни науки, как традиционной, так и нетрадиционной. Многие знают, как это бывает трудно – начинать всё с начала, каждый раз с новыми учениками, в то время как очередное поколение молодых уезжает из страны или уходит из науки по причинам, с наукой не связанным: отсутствие поддержки со стороны государства, несправедливая и архаичная система устройства науки.

Второе, что можно заметить по новому номеру журнала: дискуссионная составляющая, представленная в разделе “Дискуссии” и “Письма”, растёт, чего нельзя сказать про раздел “Оригинальные исследования”. Выдерживая определённые критерии качества публикуемых работ, и отдавая приоритет экспериментальным работам, мы должны признать, что оригинальные работы буквально каждый номер приходится отбирать поштучно: непрерывного потока статей в журнал нет, портфеля на несколько номеров вперёд, как это обычно бывает у известных журналов, мы пока не имеем. Тем не менее, мы видим, что журнал понемногу связывает различные научные сообщества ниточками дискуссий: это проявляется и в рецензиях, и в письмах, да и в целом по наблюдениям за отношением к журналу в различных сообществах учёных: отношение к ЖФНН в целом явно положительное.

II. Немного статистики

С выхода первого номера журнала прошёл год, и самое время подвести предварительный итог. Статистика

посещения сайта журнала говорит нам о том, что аудитория журнала не массовая – она составляет в среднем около 500 посетителей каждый месяц, причём, конечно, ядро аудитории – учёные, занимающиеся отражаемыми журналом тематиками, не составляет большинства – порядка сотни-двух. Это отражает, с одной стороны, реальную немногочисленность целевой аудитории, а с другой – молодость журнала. В конечном счёте мы, видимо, прикладываем недостаточно усилий по рекламе журнала. Кроме того, задачу по переводу статей на английский язык и наведению тем самым обещанного моста в мировое научное сообщество за этот год выполнить не удалось. Будем надеяться, что эта задача будет решена в ближайшие месяцы.

Рис. 1 показывает, как идёт постепенный охват русскоязычной аудитории в других странах. Если год назад доля посетителей из России была 77%, то на апрель 2014 года – 63%.

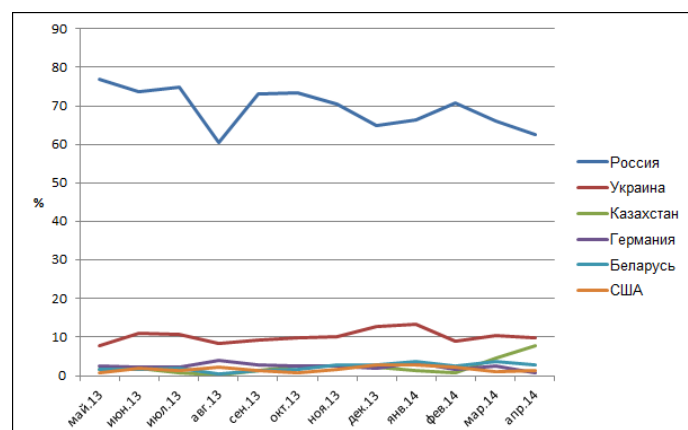


Рис. 1. Доля посетителей из разных стран за последний год.

III. О деятельности Ассоциации Нетрадиционных Исследований

Из событий, связанных с ЖФНН, необходимо отметить постепенное увеличение роли Ассоциации Нетрадиционных Исследований, как объединяющего движения в этом сообществе. Одно из новшеств Ассоциации – ранее качественные измерения эффектов “высокопроницающего” излучения проводились, как правило, только в сотрудничестве между членами группы “Вторая Физика” или в рамках специальных проектов; сейчас предлагается расширить как спектр методов измерения, до 9-10 стандартных методов, так и открыть эту возможность на регулярной основе для сторонней

аудитории. Это означает, что эффекты, приборы, изделия или даже частные услуги могут быть протестированы приборным методом в независимых лабораториях из разных стран мира. Такая международная экспертиза может быть существенным фактором как в продвижении или сертификации продуктов, так и в разрешении “бытовых” проблем, например подтверждение геопатогенных факторов при строительстве. Ассоциация играет роль контролера качества и выполнения определенного стандарта/методологии этими лабораториями.

Также под эгидой Ассоциации будет проведена IV международная конференция “Торсионные поля и информационные взаимодействия”. В связи с этой конференцией нужно сказать о других конференциях, имеющих сходную тематику, как в Российской Федерации, так и за рубежом. Хотелось бы отметить симпозиумы “Охрана био - ноосферы. Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье”, конференции “Слабые и сверхслабые поля и излучения в биологии и медицине”, ежегодный геобиологический симпозиум (Германия), конференции “Физика, химия и биология воды” (Болгария), конференции американского сообщества научных исследований (Society of Scientific Exploration) в США и другие. Имеется значительное количество ученых, однако они разобщены в различных движениях, группах и философиях. В этой разобщенности и проявляется одно из “нетрадиционностей” этой темы, что сказывается, в частности, в неспособности защищать свои интересы в научном сообществе. Напротив, “традиционная” область хорошо организована и в состоянии отстаивать свои позиции, как в области финансирования, так и социального приоритета различных тем.

IV. О ВОСПРОИЗВОДИМОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТОВ И МЕТРОЛОГИИ

Из острых дискуссий, происходящих между рецензентами, авторами и редакцией, нужно отметить проблему повторяемости экспериментов и метрологию результатов в присылаемых работах. С авторами зачастую приходится обсуждать малое количество экспериментальных данных, и соответственно, низкую статистическую значимость результатов. Аргумент рецензентов заключается в том, что при низком числе повторений эффекты, приписываемые “высокопроникающему” излучению, могут иметь природу приборных артефактов, случайной компоненты или попросту быть “шумом”. Однако авторы указывают на то, что высокочувствительное измерение эффектов “высокопроникающего” излучения имеет длительный период повторения или даже нерегулярный характер, обусловленный различными естественными ритмами. Этими же факторами объясняется и невысокая воспроизводимость результатов. При статистической обработке теряются многие важные эффекты и свойства, которые присутствуют или проявляются в единственном или малом числе. Редакция находится в сложной ситуации,

поскольку как рецензенты, так и авторы, в определенной мере, правы. Поэтому мы выносим на суд читателей эти работы и, со своей стороны, призываем все-таки авторов к увеличению статистической значимости результатов.

Метрологическая проблема заключается в том, что пока не удалось выработать один общий источник излучения и измерения, физический смысл которого (т.е. физическая размерность этой величины) был бы понятен в разных экспериментах. Редакция пока находится в ситуации сравнения “яблока с картошкой” при сравнении работ разных авторов или отзывов разных рецензентов. Нередко получение совершенно разнополярных рецензий на одну и ту же работу, причем не из-за качества самой работы, а только из-за того, что рецензенты по-разному понимают физический смысл проведенного эксперимента. Хотелось бы видеть больше работ, которые направлены на выработку общей метрологии измерений и осмысление его теоретического фундамента.

С уважением,
Совет редакторов