

Материалы к рецензии на работу М. Кринкера “Инфо-индуцированные фазовые переходы и уменьшение энтропии объекта”

В.Ф. Шарков¹

Такая нетипичная форма рецензии имеет свои причины. При всём уважении к автору статьи я не могу серьёзно обсуждать феномены “чёрного ящика”, из которого “факиры рынка” время от времени извлекают “red card”. Исследуемые образцы кто-то как-то обрабатывает и готовит к измерениям, потом автор рассказывает о результатах измерений и комментирует оные. Мне как рецензенту в такой ситуации не комфортно, хотя, в принципе, я в “теме”.

Тем не менее, я склонен рекомендовать редакции опубликовать статью М.Кринкера. Позитивная оценка статьи определяется, прежде всего, актуальностью темы и значительным объёмом экспериментальных результатов, полученных при высокой научной квалификации автора. К достоинствам статьи хотелось бы отнести применение сразу нескольких аттестованных диагностических методик. Но для заявленной цели исследований эти методики вряд ли можно признать оптимальными. Например, измерение показателя рН для оценки изменения кислотности образца изначально содержит источник большой ошибки из-за степенной зависимости кислотности от этого параметра. По сути, в опытах не измеряются эффекты “ТП и т.п. неизвестных физических полей”, а проведена индексация артефактов в водных растворах, подвергнутых рядом “вредных” излучений. Такая работа имеет свою ценность, например, для обоснования целесообразности развития исследований структур в воде.

Мне кажется, что научная ценность работы могла бы быть существенно повышена, если:

- 1) в образцах перспективно применять водный раствор Хенкса – известный имитатор физических свойств крови на основе структурированной (нанотрубной) воды;
- 2) дополнить диагностику простыми, но эффективными приборными измерениями электропроводности и т.п.;
- 3) обязательно применять оптические методики измерений для регистрации изменений оптической плотности образцов;

- 4) для индексации возникновения артефактов подобного типа идеально подходит дихрометр, высокочувствительный датчик для обнаружения изменения структуры жидкости по вращению поляризации лазерного луча (“оптической активности”).

Автор, безусловно, имеет право на свои гипотезы в части интерпретации экспериментов, особенно, если он строго подходит к определению разницы между гипотезой и однозначным объяснением изучаемого явления. Будущее покажет, прав ли автор в своих утверждениях “про торсионные поля”. Но нынче удобнее ссылаться на происки “темной энергии”. На данный момент целесообразно отсылать оппонентов к признанному академиками факту широкого и всепроникающего физического поля неизвестной природы. Полезно ознакомиться, например, со статьёй А.В. Чистолинова “К вопросу о теории физического вакуума Г.И.Шипова” в ЖФНН №3.

Заявленную в названии тему статьи легко подправить, вставив туда оборот типа “К вопросу...”. И ещё одно замечание: точность измерения температуры в пределах 0,001 градуса, к глубокому сожалению многих тысяч экспериментаторов, недостижима без тотального термостатирования комнаты и т.п. Это обеспечить можно только в специальных дорогих лабораториях.

¹ Инженер-физик, д.т.н., stones41@trtk.ru.