

Полезный визит в музей истории “странной” науки. (Рецензия на обзор С.Кернбаха “Высокопрони- кающее’ излучение на Западе. Краткий обзор глазами инженера. Часть 1”)

А.Ю. Смирнов¹

Обзор посвящен анализу развития приборной психотроники (ПП) начиная с момента ее возникновения до 70-80-х годов 20 века в некоторых странах Европы и США. Работа представляет значительную познавательную ценность для российского читателя, по-видимому недостаточно осведомленного о истории и становлении приборных аспектов радионики. Сведения приведенные в обзоре известны лишь узкому кругу специалистов. Представленные материалы могут явиться определенным стимулом к дальнейшему развитию приборной психотроники.

По-видимому, автор ставит перед собой (и читателями обзора) задачу переосмысления современного состояния проблемы ПП. Указанные обстоятельства уже позволяют уверенно рекомендовать работу С. Кернбаха к публикации в Журнале Формирующихся Направлений Науки.

В обзоре не только приводятся интересные, иногда уникальные сведения, но и делается попытка их анализа. Разумеется, работа не свободна от недостатков.

Так, в заголовок вынесен термин “высокопрони-
кающее” излучение (ВИ). Однако, как и в работе [1], автор не определяет физический смысл термина ВИ, несмотря на критику, высказанную ранее [2]. В то же время автор отмечает, что видит материал “глазами инженера”, это по мнению рецензента все же не дает ему право уходить от обсуждения физического смысла термина, который он сам же и вводит. По мнению рецензента, более уместным было бы название: “История приборной психотроники на Западе”.

В публикации [1] автор обосновывает мнение об особом пути развития психотроники в СССР и России, обусловленном некоторой изоляцией этих стран от развития направлений научной мысли Запада. По мнению рецензента, это ошибочная точка зрения. Общение между учеными продолжалось и в самые трудные времена “холодной войны”. Действительно, как мож-

но видеть, в рецензируемом обзоре, посвященном ПП на Западе, присутствуют многочисленные ссылки на исследователей из СССР и России. Что еще раз указывает на единство науки, согласно общеевропейской традиции.

Анализируя работы А. Абрамса, автор приходит к “идее резонансного контура в основе устройства А. Абрамса”. На рис.7 приведены “эквивалентные схемы первых радионических устройств доктора А. Абрамса”. На первый взгляд, такая интерпретация автора кажется убедительной, тем более что автор применяет аналогичный подход и к другим устройствам радионики. В то же время, сам автор указывает, что космогеофизические факторы, ориентация пациентов в пространстве, воздействие на них электромагнитного и магнитного полей частично или полностью снимает терапевтические и диагностические возможности устройств А. Абрамса. Поэтому, можно предположить, что хотя эквивалентные схемы, приведенные на рис. 7 и соответствуют техническим решениям устройств А. Абрамса, механизм и технология их воздействия включают в себя электрические резонансы, но не исчерпываются и не определяются ими. Данная точка зрения подтверждается фактом блокировки передачи воздействия по так называемым “волноводам” (обычно медные провода) в устройствах радионики. Характерно, что ясно осознавая противоречивую ситуацию, А.Е. Акимов называл аналоги “волнопроводов” “отводами и подводами”. Таким образом, хотя ЭМ-компонента и играет важную роль в эффектах радионики, они не исчерпываются ЭМ-механизмами, а по-видимому, лишь запускаются и управляются ими.

Автор утверждает, что особенностью западного пути приборной психотроники лежит развитие идей витализма, которые, по мнению автора, отсутствовали в СССР по идеологическим соображениям [1]. Возможно это и так, однако, стоит заметить, что в трудах русских ученых идея витализма получила наполнение физическим смыслом. Сведения о таких работах и ссылки приведены в нашей работе [3]. Что еще раз

¹ cat.sensor@mail.ru.

подчеркивает единство путей развития науки.

Заметное место в обзоре отведено воздействию ЭМ-полей на биологические объекты, включая человека. Это закономерно и справедливо, если иметь в виду слабо изученные отношения между ЭМ и так называемыми “тонкими полями”.

Автор справедливо утверждает, что источники и генераторы ЭМ-полей имеют “тонкополевую” компоненту. Говоря о западных работах, автор посвящает заметное место данной важной проблематике. В то же время в работе [1], посвященной ПП в России, этой теме отведено всего несколько строчек. И это несмотря на всемирно признанный вклад СССР и России в области ЭМ-биологии. Для автора стало уже традиционным выборочное цитирование. Так, он не упоминает работы рецензента, посвященные преобразователю ЭМИ КВЧ в плазмоторсионное излучение [3].

К числу неоспоримых достоинств обзора стоит отнести важные данные о “тонкополевой фотографии” (ТФ), в частности работы Р. Драун и Де ла Уорра. В России они известны узкому кругу специалистов. В связи с цитированием автором методов ТФ, стоит упомянуть исследования русского ученого, врача Г. Крохалева, который, по видимому, как и вышеуказанные авторы, фотографировал мыслеформы, используя при этом более простую технику.

К числу достоинств обзора следует отнести и то, что автор ссылается именно на патенты, что свидетельствует о профессиональной глубокой проработке темы.

Стоит обратить внимание, что при анализе работ Г. Лаховского, автор выделяет следующую мысль исследователя: “Я считаю, что только когда два объекта – клетка и микроб находятся в контакте, лучи, произведенные Radio-Cellulo-Oscillator, воздействуют на данную структуру”. Данное обстоятельство подтверждает нашу точку зрения, что тестом на воздействие ТП является сам процесс взаимодействия элементов системы с их нелокальным взаимодействием [4].

Практически важно, что автор обращает внимание на несовпадение распространения ЭМ- и светового лучей и их ТП-компоненты по отношению друг к другу. Лучи ЭМ и ТП распространяются под некоторым, обычно небольшим острым углом. Наши экспериментальные исследования подтверждают эти наблюдения.

Автор формулирует еще более важный вывод: хотя эффект оператора имеет определенное значение в проявлении эффектов радионики, существует физическая компонента воздействия устройств радионики, которую можно реализовать приборно. С этим выводом можно согласиться.

В заключении стоит поблагодарить автора за открытость в изложении материала и стремлением поделиться знаниями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Кернбах С. Измерения эффективности систем, работающих с ‘высокопроникающим излучением’. *Журнал формирующихся направлений науки*, 1(2), 2013. <http://www.unconv-science.org/n2/kernbach/>.
- [2] Смирнов А.Ю. Скрининг новых физических факторов воздействия? (Расширенная рецензия на работу С.Кернбаха “Измерения эффективности систем, работающих с ‘высокопроникающим излучением’ ”). *Журнал формирующихся направлений науки*, 1(2), 2013. <http://www.unconv-science.org/n2/kernbach/>.
- [3] Смирнов А.Ю. Дальние нелокальные взаимодействия могут определяться торсионными возбуждениями и волнами в виртуальной плазме физического вакуума (гипотезы, концептуальный и качественный анализ). Торсионные поля и информационные взаимодействия – 2012: Материалы III-й международной научно-практической конференции. Москва, 15-16 сентября 2012г. 345 с.
- [4] Смирнов А.Ю. Регистрация “тонкополевых взаимодействий” на основе “матрицы состояния” выделенного множества нелокально взаимодействующих тест-объектов. Письмо 2 в данный номер ЖФНН.