

# Рецензия на статью А.Ю. Смирнова “Проблема экспериментатора-оператора в ‘психофизических’ исследованиях”

Д.Н. Куликов<sup>1</sup>

Статья имеет чрезвычайно сложный междисциплинарный характер, охватывая в себе явления из области совершенно разных научных тематик, а также содержит большое количество умолчаний, предполагающих хороший уровень знакомства читателя с тематикой исследований “психофизических” явлений. Тем не менее, это характерно для тематики исследований “психофизических” явлений в целом. Также особенностью статьи является её объединяющий характер по исследованиям автора за период около 30 лет.

Несмотря на то, что ряд исследований был проведён более 20 лет назад, они сохранили свою высокую научную актуальность, и публикация их результатов представляет собой большую научную ценность. В первую очередь, это касается специфических биофизических и медицинских экспериментов по воздействию на живые объекты посредством пока неизвестных, аномальных и невозможных с точки зрения современной “академической” науки “психофизических” воздействий операторов-“экстрасенсов”, а также дистанционных воздействий специфических физических устройств. Причиной высокой ценности данных результатов является оригинальность подходов автора к исследованию различных аспектов наблюдаемых “психофизических” явлений и чрезвычайная сложность самой организации подобных экспериментов на высоком научном уровне, соответствующем общепринятому для биофизических и медицинских исследований и гарантирующему их достоверность. Отчасти, результаты этих исследований уже были изложены в других публикациях автора.

В числе основных результатов, изложенных в данной статье, стоит обратить внимание на следующие:

1) Получена достоверная верификация возможности исцеления операторами-“экстрасенсами” онкологии у живых объектов. Это особенно важно именно в связи с чрезвычайной трудностью лечения онкологических заболеваний.

“Установлено, что на 17-е сутки после перевивки опухолей в группе животных, подвергавшихся воздействию, обнаружено 20% животных, излеченных от

опухоли. На 26-е сутки после перевивки, наблюдали 30% излеченных животных. На тот же срок наблюдалось торможение роста опухолей у животных опытной группы на 80%, по сравнению с контрольной. В то же время, поведение животных опытной группы отличалось агрессивностью, был отмечен внутривидовой каннибализм. 20% мышей опытной группы с опухолью погибали на 10 суток раньше гибели первой мыши в контрольной группе. Все животные контрольной группы погибли от опухоли.”

“...получены предварительные данные, свидетельствующие в пользу возможности перераспределения метастазов по органам и значительном снижении числа метастазов в некоторые жизненно важные органы после курса биотерапии”.

“...наблюдается прямой эффект от мысленной концентрации оператора на опухолевые клетки *in vitro*”.

2) Лабораторно верифицирован эффект негативного воздействия на здоровье живых объектов разрушения их некой собственной “биоэнергетической структуры”. Данный эффект пока является ограниченно известным, но требует учёта при практическом использовании методов “экстрасенсорного” целительства.

Данный эффект наблюдался даже при экспериментах без целевой установки операторов на какое-либо воздействие:

“В опыте был получен неожиданный для экспериментаторов результат: 50% животных, подвергнутых воздействию, погибло на 17-е сутки после перевивки опухоли. Все животные контрольной группы пали в сроки, характерные для данной экспериментальной модели (35-45 суток).”

“...наблюдается статистически достоверное снижение средней продолжительности жизни животных, подвергавшихся воздействию оператора ( $P < 0,01$ ), по сравнению с контролем на 20%.”

“Обращают на себя внимание факты гибели животных, подвергавшихся воздействию, непосредственно после сеансов. Последнее обстоятельство наблюдается как при наличии установки на противоопухолевый эффект, так и без нее. Не исключено, что так называемое “биоэнергетическое” воздействие человека может быть

<sup>1</sup> [dmitriy\\_koulikov@mail.ru](mailto:dmitriy_koulikov@mail.ru).

опасно для животных иного вида. Или же воздействие было "сверхсильным" и животные погибли от острого стресса. Так, мы наблюдали 100% гибель мышей при работе сильного оператора (Л.Ц.) направленной на противоопухолевый эффект."

3) Найден новый, перспективный вариант организации лабораторных исследований и объективизации эффектов воздействия операторов-"экстрасенсов", основанный на обуславливании абортов у мышей.

"...получены предварительные данные по возможности воздействия операторов на эмбрионы мышей. Причем данный вид воздействия ("полевой аборт") неожиданно оказался даже более эффективным, чем "экспериментальная полевая противоопухолевая терапия"."

4) Лабораторно подтвержден ряд специфических эффектов "психофизических" явлений:

"Обнаруженная "кооперативность" изменения жизненных параметров объектов биотерапевтического воздействия может означать, что между разными операторами и объектами эксперимента находится некий физический "посредник", природа которого требует дальнейшего исследования."

"Специфика применения психофизического взаимодействия проявляется еще и временной нелокальностью, или реальной возможностью воздействовать во времени [6, 7]."

"По-видимому, факторы дистантного воздействия, не найдя "цели", обладают свойствами "самонаведения" и самостоятельного выбора "цели" не только в пространстве, но и во времени."

5) Показана проблема необходимости учёта в "психофизических" экспериментах фактора стороннего "психофизического" воздействия со стороны организатора/наблюдателя экспериментов, а также других присутствующих при экспериментах людей. В связи с этим, автором сформулирован "гносеологический парадокс психофизических исследований", заключающийся в том, что "в рамках последовательного применения методов современной позитивистской науки получены принципиальные результаты, противоречащие её основаниям".

"Ученый-экспериментатор осознанно и неосознанно может выступать в роли оператора психофизического воздействия..."

"...Очевидно, что данное обстоятельство серьезно затрудняет интерпретацию экспериментов по изучению "информационных воздействий" при стандартной, общепринятой постановке экспериментов, не учитывающих специфики энергоинформационных взаимодействий."

Также необходимо обратить внимание на общий вывод автора по поводу практического использования методов "экстрасенсорного" целительства:

"Необходимы углубленные исследования границ показаний и возможных осложнений метода биотерапии в целом. ... Методики биотерапии необходимо корректировать, основываясь на данных экспериментальной биологии и медицины."

Исследования автором различных явлений "эффекта кодировки" групп объектов воздействия различными "символами-посредниками" также представляют высокую научную ценность как исследования специфических вариантов реализации "психофизических" воздействий с опосредованным формированием "информационных связей".

Кроме результатов биофизических и медицинских экспериментов, автором изложены некоторые результаты в области специфических приборных исследований "психофизических" явлений, а также пока неизвестных науке видов физических эффектов. В частности, он рассказывает о проработке им идей создания особых "метаприборных" систем для усиления "психофизических" способностей операторов:

"Стоит указать, что уже давно формируется некоторое синтетическое приборно-операторное направление исследований. В этих работах принципиальным является взаимодействие между оператором, прибором и объектом взаимодействия, которые образуют единое целое, и которое мы, в свою очередь, назовем метаприбором. Метаприбор как бы встроен в физическую реальность и взаимодействует с физической реальностью с целью оказания воздействия и/или считывания информации, по отношению к отдельным ее проявлениям."

"Мы обнаружили "ментальные" связи между сознанием оператора и генераторами шума еще в 1987-1991 гг. и опубликовали свои наблюдения и анализ в 1997..."

"Развитием нашего подхода к регистрации тонких полей является использование нескольких (от 2-3) идентичных датчиков с параллельной регистрацией и обработкой шумоподобных сигналов в реальном времени."

В целом, исследования автора по данной тематике (которые, в основном, уже излагались им в других публикациях) представляют собой высокую научную ценность вследствие оригинальности авторских идей, большого разнообразия проведенных исследований и выявленных при этом эффектов, а также проведения части исследований с высоким уровнем научной достоверности.

Например, можно отметить разработку автором оригинальных систем на основе нескольких полупроводниковых генераторов шума и специфических способов обработки их сигналов. Это позволяет проводить весьма сложные исследования различных "психофизических" эффектов и эффектов регистрации дистанционных физических воздействий ещё неизвестной, "неклассической" научной природы.

К сожалению, в данной публикации имеется очень много умолчаний по отношению к излагаемому. В частности, тема разработки "метаприборных" систем осталась из-за этого практически нераскрытой. Например, автором коротко упоминаются "дальнодействующие нелокальные корреляторы", "методика операторно-приборного мониторинга состояния объектов, процессов и/или их моделей" и "лазерный анализатор" и

даются их общие схемы, но без подробного изложения примеров их использования понять их сущность практически невозможно.

Упоминаемые автором философские идеи относительно “концепции цифровой Вселенной” (“Вселенной-компьютера”) не рассматриваются в данной рецензии, поскольку являются абстрактными относительно основной тематики статьи и, в целом, не имеют реальных оснований и перспектив.

Одной из основных сложностей публикаций по тематике “психофизических” и пока ещё неизвестных науке аномальных физических явлений является проблема корректности первичной интерпретации наблюдаемых явлений и их терминологического описания.

Автор данной статьи учитывает наличие этой проблемы:

“Термин “тонкие поля” на сегодня является условным и включает в себя множество необычных проявлений известных и мало изученных физических факторов. Наполнить термин ТП физическим содержанием является одной из задач формирующейся области науки.”

“Следует заметить, что автор данной работы иногда употребляет термин “торсионный”. Употребление автором данного термина не обусловлено широкой распространенностью представлений о ведущей роли А.Е. Акимова и Г.И. Шипова в развитии “торсионники”, которые сформировались в научных и около научных кругах. Мы придерживаемся той точки зрения, что спорные работы А.Е. Акимова и Г.И. Шипова охватывают лишь небольшую область явлений, обусловленных влиянием торсионных полей.”

В целом, данная статья автора представляет очень большой научный интерес и заслуживает внимательного изучения всеми исследователями, интересующимися тематиками “психофизических” явлений, а также физических и биофизических явлений пока ещё неизвестной (“неклассической”) природы.