

Теория физического вакуума Г.И. Шипова, вопросы остались без ответа

А.В. Чистолинов¹

Аннотация—Данная статья является продолжением дискуссии с Г.И. Шиповым [1], [2], по поводу его теории физического вакуума [3]. Подробно рассмотрены аргументы Г.И. Шипова, изложенные им в [2] и показана их несостоятельность.

I. ВВЕДЕНИЕ

Теория физического вакуума Г.И. Шипова имеет своих сторонников и противников. У меня есть своя точка зрения на эту теорию, которую я изложил в [1]. И я вовсе не рассчитывал на то, что эта точка зрения понравится Г.И. Шипову и вызовет его одобрение.

Поэтому я, разумеется, не буду отвечать на многочисленные личные выпады Г.И. Шипова в мой адрес, так как расцениваю их как высокую оценку проделанной мной работы. Однако, поскольку часть нападок Г.И. Шипова затрагивает других людей, то сказать несколько слов по этому поводу придётся.

Дело в том, что Г.И. Шипов в [2] высказывается в оскорбительной манере о других своих оппонентах академиков В.А. Рубакове и Е.Б. Александрове. Конечно, это просто не допустимо. Если Г.И. Шипову есть, что сказать по теме научной дискуссии, то никто не запрещает ему этого делать. Однако, если он собирается использовать площадку журнала для сведения личных счётов за критические статьи в его адрес [4], [5], [6], то такое поведение недостойно.

Вызывает удивление и то, как Г.И. Шипов пользуется литературой. Так, он не просто искажает смысл первоисточников, на которые ссылается, но и приводит подложный текст цитаты, заключённый в кавычки.

Вот, например, как Г.И. Шипов пытается доказать, что число π это вовсе не константа, а переменная. Ссылаясь на учебник Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшица [7], Г.И. Шипов, утверждает, что “ π в однородных пространствах положительной кривизны меньше π в плоском пространстве, а в пространствах отрицательной кривизны больше”. То есть, выходит, что число π зависит от кривизны пространства? Открываем учебник Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшица [7]: “таким образом, отношение длины окружности к радиусу в таком пространстве (имеется ввиду пространство постоянной положительной кривизны) меньше чем 2π ”. А это совсем не то же самое, что утверждает Г.И. Шипов!

¹ a-chi@yandex.ru.

Стоит ли после этого удивляться тому, что почти все цитаты, которые Г.И. Шипов приводит в [2] со ссылкой на мою работу [1], перевернуты им до неузнаваемости. Что можно легко проверить путём прямого их сопоставления с моим текстом [1]. С кем же тогда Г.И. Шипов дискутирует в [2]? Похоже, что главным образом с самим собой.

Вообще, вся статья Г.И. Шипова [2] просто изобилует логическими противоречиями. Вот всего лишь несколько примеров.

Г.И. Шипов отвечает на возражения рецензента, связанные с возможностью геометризации электродинамики в рамках его теории и тут же заявляет, что все критические замечания рецензента связаны с частными вопросами его теории.

Г.И. Шипов признаёт отличную математическую подготовку В.А. Рубакова, хотя именно В.А. Рубаков нашёл в его книге множество элементарных ошибок и безграмотных утверждений [4], и, в тоже время, категорически отказывается какие-либо ошибки признавать.

Г.И. Шипов заявляет, что рецензент отстал от жизни, так как ссылается на его книгу опубликованную 17 лет назад и на статью В.А. Рубакова, опубликованную 14 лет назад и тут же сам ссылается на статью рецензента, опубликованную 15 лет назад.

И этот список противоречий можно было бы продолжать. Но гораздо более важными являются собственно ответы Г.И. Шипова на научные аргументы статьи [1].

Рассмотрим теперь аргументы, приведённые мной в [1] и контраргументы Г.И. Шипова [2] по пунктам.

II. Единая теория поля

В своей работе [3] Г.И. Шипов претендует на то, что ему удалось построить геометризованную электродинамику, что является первым шагом на пути построения единой геометризованной теории поля. В работе [1] показано, что электродинамика, которая следует из теории Г.И. Шипова, в действительности не имеет ничего общего с электродинамикой Максвелла. Поскольку тензор электромагнитного поля в его теории зависит от четырёхвектора скорости пробного заряда, в отличие от теории Максвелла.

В своём ответе [2] Г.И. Шипов не отрицает этого факта. Тогда с чем же связаны его возражения? Ока-

зывается, они связаны с тем, что Г.И. Шипов просто не понимает обсуждаемой проблемы. Поясню, пробный заряд – это заряд, который не вносит искажений в исследуемое поле. Таким образом, в теории Максвелла величина электромагнитного поля, очевидно, не зависит от скорости пробного заряда. А вот в теории Г.И. Шипова – зависит.

Что же в таком случае доказывает Г.И. Шипов в [2]? Он доказывает, ссылаясь на учебник Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшица [7], что, во-первых, в теории Максвелла величина электромагнитного поля, создаваемого движущимся зарядом, зависит от скорости этого заряда и, во-вторых, что величина электромагнитного поля зависит от скорости системы отсчёта, в которой это поле измеряется.

То есть, вовсе не то, о чём его спрашивают, подменяя, таким образом, предмет дискуссии. В итоге никакого ответа на действительно принципиальный вопрос, поставленный в [1], Г.И. Шипов не даёт.

Должен заметить, что при подготовке настоящей работы была замечена ошибка в работе [1]. Дело в том, что в пространствах Рандерса [8] финслеровой геометрии зависимость между четырёхвектором электромагнитного потенциала и тензорным потенциалом электромагнитного поля в действительности более сложная, чем в работе Г.И. Шипова [3]. В обозначениях [1] в приближении слабых полей она имеет вид: $A_i = \frac{c^2}{2} a_{ik} u^k - A_j u^j \eta_{ik} u^k$. Таким образом, определение вектор-потенциала, которое использует Г.И. Шипов в [3]: $A_i = \frac{c^2}{2} a_{ik} u^k$, по-видимому, не позволяет построить разумную теорию электромагнитного поля даже в финслеровой геометрии.

Интересно, что Г.И. Шипов пропустил эту ошибку [2]. Более того, он сразу выдвинул версию о том, что Г.С. Асанов, который как раз и создал единую теорию гравитационного и электромагнитного поля на основе пространства Рандерса [9], слушал его доклад на семинаре Д.Д. Иваненко в 1972 г и фактически позаимствовал его идею. В свете вышеизложенного становится понятно, что этого быть не могло. Так, что это не более чем фантазия Г.И. Шипова.

Нельзя не выразить сожаления также в связи с тем, что Г.И. Шипов пытается отрицать очевидные математические ошибки, допущенные им в [3]. Например, то, как он получает систему линейных уравнений 3.81 в [3] из одного линейного уравнения. Похоже, что Г.И. Шипов из тех, кто упорствует в своих ошибках и не собирается их исправлять. Не исключено, что на ошибки в его геометризованной электродинамике Г.И. Шипову указывали и раньше, но он просто это игнорировал. Так, Г.И. Шипов ссылается на поддержку его работ профессором Д.Д. Иваненко. Однако, именно Д.Д. Иваненко по свидетельству самого Г.И. Шипова [10] сорвал защиту двух (!) его кандидатских диссертаций, после того как Г.И. Шипов представил на защиту свои работы по геометризованной теории поля.

Но для нас в данном случае важно не это, а то, что электродинамика Максвелла, как показано в [1],

не следует из его теории. И, как было показано выше, ничего по существу Г.И. Шипов ответить на это не может [2].

III. НОВАЯ МЕХАНИКА

В своей книге [3] Г.И. Шипов доказывает возможность движения с нарушением закона сохранения импульса. В частности, он приводит расчёты для механической системы, которую он называет четырёхмерным гироскопом. В статье [1] показано, что все расчёты, приведённые в книге [3] для четырёхмерного гироскопа, ошибочны. В своём ответе [2] Г.И. Шипов по этому поводу утверждает только, что его книга [3] в этом вопросе уже устарела. В принципе, это заявление можно было бы расценить как признание собственных ошибок. Но из дальнейшего становится ясно, что Г.И. Шипов вовсе не отказался от своих идей, изложенных в [3], более того, он продолжает их развивать, правда, теперь он уже не публикует свои работы обычным образом, а размещает их на сайте в интернете.

Надо заметить, что в статье [1] приведено два принципиальных возражения против нарушения закона сохранения импульса в теории Г.И. Шипова. Во-первых, закон сохранения энергии-импульса следует из принципа наименьшего действия и однородности пространства-времени, то есть, в теории Г.И. Шипова он не может не выполняться. Против этого аргумента Г.И. Шипов не приводит никаких возражений. Во-вторых, закон сохранения энергии-импульса вытекает из уравнений ОТО, которые в теории Г.И. Шипова также выполняются (1.83 В.1). Против этого аргумента Г.И. Шипову возразить, по сути, тоже нечего, хотя он и пытается в ответ приводить какие-то демагогические рассуждения, но при этом, что характерно, не приводит ни одной ссылки на формулы. Но тут возможно всего два варианта, либо из теории Г.И. Шипова следуют уравнения (1.83 В.1) и тогда все аргументы, приведённые мной в [1] верны, либо они не следуют из неё и тогда непонятно, как её вообще согласовать с ОТО.

Тут же Г.И. Шипов, кстати, пытается отрицать фундаментальный принцип, лежащий в основании общей теории относительности – инвариантность её уравнений относительно произвольных непрерывных преобразований четырёхмерных координат. Это не может не вызывать удивления, так как инвариантность уравнений относительно произвольных непрерывных преобразований четырёхмерных координат непосредственно следует из тензорного характера уравнений ОТО.

Общий вывод состоит в том, что никаких внятных аргументов в пользу нарушения закона сохранения импульса Г.И. Шипов в [2] не приводит. Не проливает он и нового света на то, как устранить противоречие этого вывода с положениями современной физики, которые он сам признаёт.

IV. ТОРСИОННЫЕ ГЕНЕРАТОРЫ

Одним из главных аргументов в пользу теории Г.И. Шипова традиционно считаются эксперименты с торсионными генераторами. Между тем нет никаких оснований считать, что между этими экспериментами и теорией Г.И. Шипова есть хоть какая-либо связь.

Более того, в работе [1] показано, что существование первичных торсионных полей, которые обычно пытаются привлекать для объяснения торсионных экспериментов, противоречит основным принципам квантовой механики.

Складывается впечатление, что в своём ответе [2] Г.И. Шипов ссылается на какой-то другой текст, так, он не только не приводит никаких возражений по этому вопросу, но в соответствующем разделе своей статьи явно дискутирует с самим собой на какие-то другие темы. В итоге остаётся неясным, понял ли Г.И. Шипов вообще, в чём суть проблемы. Текст его статьи под конец теряет какую-либо логическую связность.

Вывод по этой части состоит в том, что никаких путей преодоления противоречия его теории с квантовой механикой Г.И. Шипов в [2] не приводит. И как могут существовать в природе первичные торсионные поля, противоречащие основным постулатам квантовой механики, Г.И. Шипов не объясняет.

V. ВЫВОДЫ

В работе [1] было продемонстрировано, что теория торсионных полей Г.И. Шипова не только не является единой теорией поля, но и не позволяет объединить даже электромагнитное поле с гравитационным. В ней также было показано, что вопреки заявлениям автора, в теории Г.И. Шипова невозможно нарушение закона сохранения импульса и, таким образом, никаких устройств безопорного движения она не предсказывает. Ну и наконец, первичные торсионные поля, которые призваны были объяснить эксперименты с торсионными генераторами, как оказывается, противоречат основным принципам квантовой механики. Так что реальность их существования представляется весьма сомнительной.

В своей ответной статье [2] Г.И. Шипов не приводит ни одного серьёзного аргумента против этих положений работы [1]. И, в тоже время, категорически отказывается их признавать. При этом он применяет ряд приёмов, недопустимых в научной дискуссии. Среди которых не последними являются недобросовестное цитирование и оскорбительные высказывания в адрес оппонентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Чистилинов А.В. К вопросу о теории физического вакуума Г.И. Шипова. *ЖФНН*, 1(3):118–122, 2013.
- [2] Шипов Г.И. Ответ на критическую статью А.В. Чистилинова “К вопросу о теории физического вакуума Г.И. Шипова”. *ЖФНН*, 2(4):110–114, 2014.
- [3] Шипов Г.И. *Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии*. Наука, Москва, 1997. 450 с.
- [4] Рубаков В.А. О книге Г.И.Шипова “Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии”. *УФН*, 170(1):351–352, 2000.
- [5] Александров Е.Б., Гинзбург В.Л. О лженауке и ее пропагандистах. *Вестник РАН*, 69(3):199–202, 1999.
- [6] Александров Е.Б. Торсионная связь - блеф. *Электросвязь*, (3):39–42, 2002.
- [7] Лифшиц Е.М. Ландау Л.Д. *Теоретическая физика. Т.2. Теория поля*. Наука, Москва, 1988.
- [8] Randers G. On an asymmetrical metric in the four-space of general relativity. *Phis. Rev.*, 59:195–199, 1941.
- [9] Асанов Г.С. Электромагнитное поле как финслерово многообразие. *Изв. Вузов, Физика*, (1):86–90, 1975.
- [10] <http://www.second-physics.ru/node/17>.