

От редакции

В. Жигалов, С. Кернбах

Уважаемые коллеги!

Осенний номер журнала, 6-й по счёту, даёт новую пищу для размышлений. Уже традиционно деление журнала на разделы “Оригинальные исследования”, “Обзоры”, “Дискуссии”, “Отчёт об эксперименте” и т.д. Хотим заметить, что в рамках одного из разделов – “Конференции” - в этот раз совершенно разные по стилю статьи. Если Российская конференция по холодному ядерному синтезу представлена вполне официальным документом резолюции, традиционно принимаемой в ходе конференции, то Международная конференция по воде представлена стилем науч-попа, причём автор, любезно предоставивший свой текст для перевода, не жалеет эпитетов, пребывая под впечатлением от конференции и идей, на ней обсуждавшихся. Наконец, торсионная конференция описана с точки зрения организатора и представляет собой скорее размышления на тему. В любом случае осень – пора сбора урожая: конференции, близкие по теме журналу, представляют собой срез настоящего момента по нескольким формирующимся направлениям. Без живого общения наука неполноценна.

Кроме того, мы продолжаем в этом номере дискуссию по поводу теории физического вакуума Г.И. Шипова (статья А. Ядчика и письмо А.В. Чистилинова) и призываем непременно участвовать в ней обсуждаемую сторону – не только автора теории, но и его последователей.

Каждое время имеет свои скрытые течения, которые видны, только если оглянуться на это время откуда-то по прошествии лет. Мы не можем угадать с точностью, какие перемены несёт то или иное открытие или изобретение. Возможно, представленный в кратком изложении отчёт испытаний реактора Росси (статья А.Г. Пархомова) – важный пункт для энергетики будущего, как ни сложно в это поверить сейчас. И, может быть, современный совместный взгляд на историю магии и развития психотроники (обзор С. Кернбаха) – не просто обзор истории, а, проводя линии через настоящее, мы сможем увидеть черты будущего.

Каждая статья, публикуемая нами, заслуживает не только рассмотрения её рецензентами, но и дискуссии по ней. Мы просим рецензентов писать как можно более содержательные рецензии. Но основная цель рецензий – улучшения качества статей и отсева наиболее слабых статей. В то же время необходимо обсуждение идей авторов, в том числе в разделах, не предполагающих рецензирование (прежде всего это Отчёты и Дискус-

сии, и, возможно, Репринты). В этом номере мы начали практику комментирования статей: один из отчётов об эксперименте (С. Кернбах и О. Кернбах) снабжён комментариями трёх исследователей. С одной стороны, в отличие от рецензии, комментарии не требуют от автора обязательной доработки статьи или даже реакции. С другой стороны, учитывая, что журнал выходит примерно раз в 3 месяца, сокращается время от публикации до первой письменной реакции на работу. Мы будем стараться получать комментарии к другим статьям в будущих номерах.

Оригинальные исследования в данном номере представлены в основном необычными результатами, полученными или “обычными” инструментами (обучением нейронной сети в статье Л.Н. Ясницкого и др.), либо не совсем обычными, но уже давно применяемыми в том или ином исполнении другими исследователями (чувствительные крутильные весы в статье А.Ф. Пугача, газоразрядная визуализация в статье К.Г. Короткова и Д.В. Орлова). Эти результаты свидетельствуют о существовании факторов, в том числе космического происхождения, которые мы только-только начинаем изучать планомерно. Это факторы, переносящие крутящий момент, “впечатывающие” в личность человека те или иные предрасположенности при рождении, отражающиеся на чувствительных датчиках в момент солнечного затмения. Дальнейший прогресс в этом направлении требует комплексного подхода, чтобы выяснить, имеем ли мы дело с набором разных явлений, или же с одним фундаментальным.

Наконец, оглядываясь назад, мы видим, что явления, вызывающие ожесточённые споры сегодня, спокойно рассматривались сто лет назад в ходе обычных поисковых исследований (см. репринт доклада В.М. Бехтерева из книги В.Л. Дурова), и в разные периоды даже вызывали интерес и поддержку государства. Важно лишь, чтобы эти исследования проводились честно, и имели целью выяснение истины, что в данном случае выражается в надёжном выделении и описании новых явлений и поиске природы наблюдаемых феноменов.

Конечно, на пути приближения к истине возможны заблуждения и ошибки. Например, при поиске физического агента, отвечающего за ряд парапсихологических феноменов, наука сначала активно рассматривала электромагнитные волны. Но по прошествии ста лет исследований стало ясно, что ситуация куда сложнее, и электромагнитные поля не могут объяснить большую часть феноменов. А, чтобы сделать следующий шаг, иногда даже для провозглашения очевидного противоречия, требуется известная смелость.

Но смелости сказать что-то, что противоречит сложившейся парадигме, мало. Необходима среда, которая бы рождала новые результаты, и сообщество, которое бы активно их обсуждало и проверяло. Выращивание такой среды и создание такого сообщества – наша мечта. Пожалуй, пока всё, что в наших силах – это поделиться этой мечтой с Вами, и сделать очередной шаг в этом направлении.

С уважением,
Совет редакторов