

# Рецензия на обзор С.Кернбаха “‘Высокопроникающее’ излучение на Западе. Краткий обзор глазами инженера. Часть 2”

А.В. Савельев<sup>1</sup>

Статья представляет собой грандиозный аналитический обзор исторических и современных аспектов достижений западной парапсихологии в свете западной точки зрения от магических психотехник до попыток инструментального исследования парапсихологических явлений. Определены термины психотроники, операторных взаимодействий, эффектов “сознание – материя”, магии, высокопроникающего излучения, информационного модулятора, обосновывается необходимость рассмотрения истории магии совместно с историческими аспектами психотроники.

Отмечено, что новое время базируется на парадигмах научного рационального подхода, заложенного трудами Р.Декарта, и требованиями методической повторяемости результатов экспериментов, и предложено рассматривать историческую динамику парапсихологии именно с этих позиций. Показана связь этого с эзо- и экзотеризмом, очерчен круг рассмотрения этих процессов в рамках магии и религии. Аксиоматически предложено рассматривать психотронные явления, исходя из сходности механизмов операторных и приборных воздействий. Очень важна и интересна авторская классификация четырёх периодов операторных явлений (с точки зрения взаимоотношений между магией и религией), позволившая новым образом взглянуть на историю парапсихологии.

В части II приведён достаточно глубокий анализ операторных взаимодействий с доисторических времен до постмонотеизма. Последовательно и очень добротнo рассмотрены месопотамская магия, египетская магия, древне-иранская ветвь религии и магии, индийская религия и магия, китайская религия и магия, шаманизм. Из поздних политеистических религий рассмотрены зороастризм, древняя Греция, пифагореизм, древнеримская и поздняя античность: герметизм, гностицизм, теургия и неоплатонизм. В плане монотеизма проанализированы алхимия, чёрная магия, ведовство, Каббала, енохианская магия, работы Э. Сведенборга и новой церкви. Далее, рассмотрено влияние естественнонаучных теорий – теории эволюции (дарвинизм и его

спор с виталистами, которые пытались утвердить наличие “биоэнергии” или “живого магнетизма”) и психологической теории подсознания, откуда произошла “психологическая теория магии”, спиритуализм. Отмечена роль многочисленных оккультных обществ (Золотой Зари, иллюминатов, масонов), Теософского общества Е.П. Блаватской в формировании нордической традиции, сатанизма-викки, здесь же отмечается, что “В русскоязычном информационном пространстве очень характерно движение к язычеству древних славян (см. например сборники “Мифы и магия индоевропейцев” под редакцией А.Платова)”. В качестве интересных параллелей демонстрируется большая степень сродства от основных постулатов до главной символики и разделения на эзотеризм и экзотеризм.

Глава III посвящена анализу перехода от нативной магии к инструментальной парапсихологии. Отмечено создание Психологического общества Великобритании в 1875 г. (Общество психических исследований с 1882г.), что практически воплотило частично идеи И.М. Сеченова, выдвинутые им в 1863 г. в программной работе “Рефлексы головного мозга” [1], продекларирующей переход на совершенно новый (научный) уровень нейробиологии и психологии. Подчёркнуто, что до этого психология и нейронаука находились фактически на уровне магии и религии и ограничивались описательным характером, не требуя какой-либо строгости в суждениях и практике. Так в парапсихологии это сводилось в основном к спиритуализму и медиумическим феноменам. Нами показано в работе [2] присутствие не столько исследовательских мотивов в магии, сколько доминирование в ней практических потребностей как особого инструмента с целью победы над противником. Отсюда становится очень хорошо понятным тот конфликт, совершенно точно отмеченный автором, и вызванный вторжением научного метода, происходящий как внутри самой парапсихологии, так и взаимных попыток её отграничения от науки со стороны парапсихологии, так и науки. Именно ввиду этой принципиальной несовместимости целей провалилась программа теософии об объединении науки, религии и магии на границе прошлых веков, то же произойдёт и сейчас [2], несмотря на обновление этих попыток (приведённая

<sup>1</sup> Зам. главного редактора журнала “Нейрокомпьютеры: разработка, применение” издательства “Радиотехника”, с.н.с., [gmkristo@yandex.com](mailto:gmkristo@yandex.com).

автором ссылка Е.Cardena, 2014).

Как совершенно справедливо указывает автор, создание западного международного консорциума (Принстон – Фрайбург – Гиссен) исследования парасихологических явлений к успехам не привели. Далее, достаточно подробно рассмотрены работы по операторному влиянию на генераторы случайных чисел (ГСЧ) в плане воздействий “мозг – материя” и “устройство – устройство”. Сделаны верные выводы о единой объективной природе таких энерго-информационных взаимодействий (ЭИВ) [3].

Весьма интересный обзор был сделан по осознанным сновидениям, начиная с работ С. Лаберже. Можно, правда, было упомянуть Ф.В. ван Эдена, который опубликовал в 1913 г. работу в парапсихологическом журнале “Известия общества психических исследований” об осознанных сновидениях [4], а также В.М. Бехтерева и И.П. Павлова, которые в конце XIX – начале XX вв. далеко выходили за рамки психологизма этого вопроса, исключительно до которого его, к сожалению, и сводят современные исследователи.

Наиболее слабо разработан раздел D. Выкристаллизовывание информационной теории. Непропорционально мал объём этого раздела, несмотря на всю обширность работ по этому направлению, как в западных, так и российских школах. Достаточно интересно и подробно раскрыт раздел “Роль оператора в магии, радионике, парапсихологии и психотронике”, однако, не упомянуты исследования причин аномалий [5]. Упомянуты подходы Т.Г. Иеронимуса (патент US№2482773, 27.09.1949 [6]), Де ла Уорра, Д. Тэнсли, Абрамса и Бойда, Г.Н. Дульнева, А.П. Ипатова, Л.Л. Васильева, В. Звоникова, Райна, практические применения Н.Кулагиной, А.Чумака, А.Игнатенко с широким использованием, в том числе, идеомоторики, однако, глубочайшие мирового уровня научные исследования Н.А. Бернштейна, И.С. Бериташвили, Д.Н. Узнадзе сознательной и бессознательной идеомоторики, часть результатов которых явно или неявно составляет основу международных исследований вплоть до сегодняшнего дня, к сожалению, не упомянуты.

Глава IV содержит обширную сводку ценных сведений о государственных программах в Европе и США в XX веке – преимущественно о Германских программах. Отмечены глубокие традиции исследования паранормальных пси-феноменов как со стороны научного подхода (Ф. Месмер, К. фон Райхенбах, О. Коршельт, В. Райх), так и магически-ритуального (работы Парацельса XVI века, движение розенкрейцеров XVII-XVIII веков, рунология Г. фон Листа и др.). Несомненно, выдающимися вехами явились работы Р. Штайнера, В. Шаубергера, Г. Юнга, З. Фрейда, В. Райха, Г. Кюна, Г. фон Листа. Упомянуты проекты “Врил” и “Колокол”, выдающиеся работы Р. Фолля и Э. Хартмана. Очень справедливо автор отметил изменение антуража ритуалов (ченнелинг) и “онаучивание” современных экстрасенсов (от ангелов Сведенборга до внутренних “каналов” оптических кабелей интернета и УФО) со

ссылкой на закрытые работы 27 ЦНИИ МО, что также отмечалось нами в ряде работ [7], [8], [9].

В главе V на высоком научном уровне строго и логично исследованы возможные причины нестыковки парапсихологических феноменов с общенаучной парадигмой. Предполагаются методические и инструментальные причины этого и приводятся подтверждения этого – К.Г. Юнга, Е. Мэя, а также на примере критики официальной наукой конкретных разработок – критика Британским Медицинским Обществом в 1925 г. (Бойдом и Смитом) метода Абрамса, судебные процессы в США против методов радионики, в частности, приборов Драуна и де ла Уорра. Сообщается очень интересный факт, что в США медицинское применение радионики до сих пор запрещено законодательством. Также затронута проблема противоречивости и непротиворечивости существующих теорий. Отмечено подавление нетрадиционных работ в ГДР, а также в России торсионных исследований комиссией по борьбе с лженаукой. Сообщается о более терпимом отношении в странах Востока к нетрадиционным исследованиям, по предположению автора, в связи со спецификой философско-культурного фундамента.

В Заключении справедливо утверждается наличие интереса к операторным феноменам под разными именами во всех периодах истории человечества. Проведено парадигмальное разграничение кардинального изменения их облика до XIX века и после. Отмечено, что параллельно со сменой общей парадигмы науки [1] не избежали этого и операторные феномены, изменив свою область и методологию с религии и магии до парапсихологии и психотроники, хотя и до сих пор не полностью вписываются в научную парадигму, что оставляет почву для скептицизма. Делается заключение, что психотроника сейчас находится на идеологическом перепутье.

Теперь о замечаниях.

В названии, аннотации и введении к работе анонсируется представление западных работ и западной точки зрения на операторные феномены, однако, у автора это не совсем получилось, собственно, и не могло, наверное, ни у кого получиться в чистом виде. Это понятно, поскольку, начиная с гуманитарных областей – философии, религии, магии и т.д., исторически сохранившиеся корни Востока, как известно, просто несоизмеримы с Западом по своей грандиозности. Видимо, это сказывается и на продолжении традиций в научно-техногенной цивилизации, в связи с чем, вопрос невозможно рассматривать культурно и территориально изолировано. Сам автор также не раз сообщает об этом, например, что “психотроника зарождалась в 60х-70х годах как инструментальная ветвь парапсихологии в восточном блоке”. Относительно проявления операторных феноменов как “излучения”, и то, что психотроника – есть теория поля, приведены не очень убедительные ссылки (9, 10) на далеко не западных учёных. Здесь и далее ссылки по статье автора в круглых скобках.

Гораздо более убедительные, признанные на между-

народном уровне – А. Бутлеров, И.Р. Тарханов (открытие идеомоторики в 1875 г. и кожно-гальванического рефлекса в 1889 г.), Д.И. Менделеев ("Предложения" Д.И. Менделеева физическому обществу при Петербургском Университете об учреждении Комиссии для рассмотрения явлений, называемых медиумическими - 6 мая 1875 года.), И.М. Сеченов, И.П. Павлов, В.М. Бехтерев, В.И. Ленин – предвосхитил "теорией отражения" за 100 лет открытие "зеркальных" нейронов, о которых сейчас очень много пишут (открыты Е.Н. Соколовым в 1970 и Дж. Ризолатти в 1995), В. Правдич-Немирский (в 1913 г. - первый в мире получил ЭЭГ), К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.В. Леонтович, Ф.Э. Дзержинский, Маргарита Тельце (дочь Дзержинского), Д.Луни, Б.Б. Кажинский ("Передача мыслей М.", 1923), В. Л. Дуров ("Дрессировка животных". М., 1924), Е.И. Рерих, А.Г. Гурвич (1922 г.), Ф. Казамалли (1925), С.Я. Турлыгин, М. Погорельский, Л.Л. Васильев, В.П. Казначеев, Ф. Петров [10], субстанциональные теории: Б.А. Фирсов (майдоны), С. Барт (псиконы), А.Доббс (1965, пситроны), А.И. Вейник (хрононы), П.А. Черенков (1934), С.И. Вавилов, И.Е. Тамм, И.М. Франк (сверхсветовое излучение Вавилова - Черенкова), Дж. Фейнберг, Дж.А. Бенфорд, В.С. Барашенков (тахиконы).

Хотя автор и оговаривает, что обозначение проблемы "сознание – материя" понимается в статье в узком специальном смысле, всё же лучше его во всём обзоре заменить на термин "мозг – материя", что впоследствии и делает автор. Это обусловлено, во-первых, традиционным пониманием проблемы "сознание – материя" как основного вопроса философии, а во-вторых, огромным количеством публикаций (до 50 тыс. в год) по данной проблеме в несколько зауженном современном понимании основного вопроса философии [11].

В главе II, А. Магия ранних политеистических религий, как будто бы следуя традициям Б. Рассела ("В историческом развитии духа существовали три главные фазы: восточная, греко-римская и германская" [12]), автор отмечает существование только трёх ранних политеистических сообществ: ближневосточного (западного), индийского и китайского, в которых, как и у Б. Рассела, не нашлось места славянско-русской цивилизации, философии и культуре вообще. Разве что в рамках индийской религии и магии робко упомянуто "нашествие ариев" (стр. 5колонка2).

В главе II, А. Взаимодействия 'мозг-материя' в плане достаточно интересного анализа пре-реакций обратных причинно-следственным цепям, были рассмотрены современные работы как западных школ (Д. Радин, Х. Шмидт, Г. Шмидлер, Р. Пич, так и российских (Н.А. Козырев, В.С. Гребенников, А.А. Шпильман, А.В. Бобров), однако, к сожалению, ничего не сказано о классических мирового уровня работах предшественников (П.К. Анохин, И.С. Бериташвили, Д.Н. Узнадзе, Э.А. Асратян, А.А. Ухтомский), которые зачастую превосходили своих последователей и заложили глубочайший теоретико-экспериментальный фундамент, до которого

современные исследователи ещё, к сожалению, не дошли. Исследование разрешения парадоксов предвидения проводилось и нами как на макроуровне [13], [14], [15] так и на наноуровне [16]. Поэтому представление воздействий "устройство – устройство" как чисто западного аналога психотроники" (с.22к2) нам кажется не очень правомерным. В этом разделе логично было рассмотреть для полноты также воздействия "от устройства – к оператору" (техномистицизм, техномагия, компьютерная магия, сетевая магия – обзоры работ можно найти в [17] техника трансовых воздействий [18] и т.д.), что не было сделано, возможно, ввиду обширности данного вопроса и ограниченности объёма публикации.

Относительно радионических заключений о влиянии "ручек приборов, ни к чему не подключённых" и с "отключением от источников питания" (с.24к1) можно в дополнение привести ряд работ, базирующихся на классических международных работах В.М. Бехтерева, И.П. Павлова и П.К. Анохина, И.С. Бериташвили, в которых разработаны методы техномагических воздействий [17], заключающихся в трансализации и де-трансализации [19] при помощи воздействий типа "от устройства – к оператору" и более сложных - "от устройства – к оператору – к пациенту" и "от устройства – к оператору – к устройству".

К сожалению, был совсем упущен большой пласт работ по НЛП, начиная с международных работ В.М. Бехтерева до Р. Бендлера, Дж. Гриндера и современных работ [20], [21].

В параграфе Работы в Германии до 1945 г. гл. IV в связи с теорией полой Земли (с.26к2) можно было упомянуть Г. Горбигера, воззрения которого некоторое время изучали даже в школах Германии. Также, на наш взгляд, стоило сказать о непосредственной связи Теософского общества Блаватской с обществом Туле и НСДАП впоследствии. Как и о духовном наставнике А.А. Гитлера Г.И. Гурджиеве, что отражено в многочисленных трудах П.Д. Успенского.

В главе IV автор занимает противоречивую позицию, безусловно утверждая "адаптированность" германских технологий странами-победительницами, в то время, как в самом начале главы сам сообщает со ссылкой на свой обзор о том, что в области парапсихологических исследований "Первой известной программой является программа СССР с 20х годов XX века", а "в Германии с 30х до 1945 года велись координированные исследования". Таким образом, серьёзная историческая база была заложена в России и СССР, и известно, что многие технологии были первоначально "адаптированы" именно из них до второй и первой мировых войн. Особенно это касается авиации и космонавтики, а также ядерных исследований, непонятно почему упомянутых автором в обзоре по психотронике и парапсихологии. Достаточно хорошо известно, что многие из этих технологий в свою очередь были "адаптированы" из России 20-30-х гг. Например, реально летающие крылатые ракеты РНИИ 30-х гг. "212 ("312"), "201" ("301") и "217", 212 – точный прототип Фау-1, причём, в отличие от по-

следней, управляемые и с элементами самонаведения, развитие которые уничтожил Тухачевский, а остатки потом всплыли у фон Брауна, даже мало изменив внешние очертания (и это при отсталости электроники в России и “адаптированности” её из Германии, как утверждает автор!). Также летающие крылья – проект Но-VIII (поршневой), Гота Но-229 братьев Хортенов и проект Ме Р 08.01 (поршневой), проект Арадо Е.555, созданные с 1940 по 45гг. – и реально летающие, а не только проекты, “планерлёты” – летающие крылья СССР 30-х гг. [22] ЛЕМ-2 – размах 27 м! ХАИ “Авиавнито-3”, размах 22,4 м и т.д. Известно также, что у Оберта не получились твёрдотопливные нитроглицериновые ракетные двигатели до и во время войны, а наши “Катюши” запросто массово летали). Элементы того же присутствуют и в ядерных технологиях (достаточно вспомнить огромные заделы Беккереля, Бора, Кюри, Менделеева).

Поэтому по нашему мнению не очень правомерно было бы однозначно утверждать то, что исключительно вывоз германских технологий в страны победителей определил всё их развитие психотронных технологий. Во-первых, известно, что наибольшая часть их была вывезена в США, во-вторых, в СССР существовали до войны и свои школы, которые, собственно, даже по утверждению самого автора были приоритетными. И, наконец, в-третьих, известно обучение многих германских специалистов на территории СССР вследствие кабального для Германии мира после первой мировой войны (например, известно, что даже Гудериан закончил танковую школу г. Казани), а также по этой же причине вывоз туда в 20-30-х гг. многих российских технологий. Кроме того, в СССР была наиболее высокая степень секретности, по этой причине известна лишь очень малая часть работ (Н.К. и Е.И. Рерихи, А. Барченко, А. Кондияйн, А. Колбановский, В. Дёмин, Г. Бокий, А. Богданов, А. Замков, П. Лазарев, Б. Кажинский, Э. Наумов, Г. Кожевников, А. Чижевский, Б. Михайловский, С. Турлыгин, Г. Календаров, О. Лепешинская, Т. Лысенко, С. и В. Кирлиан, спецотдел 21 в Фуркасовском пер., 1, организованный в 1925 г., с которым связаны имена Гусева, Цибизова, Клеменко, Филиппова, Леонова, Гопис, Плужникова, Н.Львовой и др., а также множество закрытых лабораторий), с другой стороны, это свидетельствует о том, что засекречивать было чего.

Вполне возможно, что именно этим объясняется известность “бума” психотронных исследований в ЧССР, который в 60-е годы был на самом деле везде, но с разной степенью секретности, и наибольшей в СССР. Также грузинская школа, о которой повествует автор, была построена далеко не только на импортированных достижениях, а имела собственные концептуально задающие, в том числе, экспортируемые наработки мирового уровня, начиная с академика И.С. Бериташвили (с 1919 г.) и академика Д.Н. Узнадзе (с 1918 г.), нейропсихологических исследований Э.К. Абашидзе, Н.Г. Адамашвили, А.С. Прангишвили, З.И. Ходжава,

Ш.Н. Чхартишвили, И.Т. Бжалава, Д.И. Рамишвили, В.Г. Норакидзе, А.Е. Шерозия, Ш.А. Надирашвили и др. до квантовых аспектов сознания и бессознательного (В.В. Чавчанидзе, 50-60-е гг.). Доклады грузинских психологов были представлены на VIII, IX, XV, XVI и XX Международных психологических конгрессах (Д.Н. Узнадзе, Р.Г. Натадзе, А.С. Прангишвили, Н.В. Имедадзе), а на XVIII и XXII Международных психологических конгрессах грузинские психологи руководили симпозиумами по проблеме установки, на которых были широко представлены успехи грузинской психологической школы. Труды грузинских нейропсихологов изданы в ГДР, Польше, Венгрии, Болгарии, Англии, Франции, Италии, ФРГ, Канаде. В Канаде, в университете Калгари, плодотворно работает группа психологов, исследования которых полностью строятся на теории установки Д.Н. Узнадзе, не скрывая этого.

В 1978 г. в Тбилиси состоялся уникальный международный симпозиум, посвященный исключительно проблеме бессознательного. По материалам симпозиума издана четырехтомная коллективная монография. Также автор указывает на германские корни Фрязинского НИИ 160 “Исток” и, соответственно, работ Н.Д. Девяткова и М.Б. Голанта. Однако, Фрязинский завод “Радиолампа” начал выпускать продукцию уже в 1934 г., на базе которого впоследствии был организован НИИ 160 “Исток” им. Шокина в 1943 г. с целью развития СВЧ-техники [23], следовательно, германские специалисты физически не могли “принимать участие в его становлении”. Кроме того, производство СВЧ-техники было организовано одновременно на шести электровакуумных заводах, три из которых были специально построены для этой цели (в Саратове, Калуге и Виннице).

Также сам автор отмечает, что пионерские работы С.Я. Турлыгина в Московской лаборатории биофизики АН СССР по воздействию СВЧ на мозг были полностью оформлены в 1933 г., а Б.Г. Михайловского в Рентгеновском институте Крымского наркомата здравоохранения – начаты в 1926 г. Таким образом, работы Н.Д. Девяткова и М.Б. Голанта, Э.Э. Годика, Ю.В. Гуляева имели солидный теоретико-экспериментальный фундамент отечественного происхождения с начала XX-го века. Кроме того, в 1972 году Госкомитет СССР по делам изобретений и открытий впервые в мире официально зарегистрировал открытие №122 с приоритетом от 15 февраля 1966 г. В.П. Казначеева, С.П. Шурина и Л.П. Михайловой, установивших электромагнитную связь живых клеток друг с другом. Также не нужно забывать, что работы в области психотроники, отсутствовавшие в ЧССР (К. Дрбал, Р. Павлита, Я. Павлитова-Западлова, З. Рейдак, Я. Мрквица, Н. Новак и др.) до второй мировой войны, могли попасть туда не только благодаря программе “ОСОАВИАХИМ”, но и непосредственно из СССР в виде ещё довоенных разработок.

Можно упомянуть также истоки метода Р. Фолля, как классические (Цзю Чжун, 5 в до н.э., Хуан-Ди

ней-цин в 18-ти томах), так и современные – аналоги Сарладе (1885 г., Франция) – воздействие на акупунктурные точки (БАТ) слабым электрическим током, А.А. Татаринев и П.А. Чаруковский (середина XIX века), работы В.П. Кравкова конца 20-х годов XX-го века по дистанционному влиянию некоторых металлов и лекарственных препаратов на вегетативную систему живого организма, оформившиеся параллельно с методом Фолля – метод Накатани (риодораку) и основывающийся на традиционной корейской акупунктуре метод су джок-терапии.

Невозможно также не отметить большой всемирный вклад в философию сознания и связанных с ним явлений Г.В. Лейбница, Л. Фейербаха, И. Канта, И. Фихте, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Э. Кассирера, В. Вундта, К. Ясперса, Ф. Брендано, Э. Гуссерля, М. Шелера, Т. Адорно, Г.-Г. Гадамера, С. Кьеркегора, Ж.-П. Сартра, Г. Райла, К. Левина, М. Хоркхаймера, М. Вебера, М. Хайдеггера, Л. Витгенштейна, Н. Гартмана, Ю. Хабермаса, Т. Метцингера. Можно было также упомянуть солидный мировой теоретический фундамент, предшествовавший работам В. Шаубергера по вихревой динамике – Л. Эйлера, М.В. Ломоносова, Ж. Лагранжа, Ж. д'Аламбера, К. Гаусса, О. Коши, Г. Кориолиса, Г. Гельмгольца, Д. Бернулли, Г. Кирхгоффа, Г. Магнуса, Д.И. Менделеева, О. Рейнольдса, Н.Е. Жуковского, Л. Прандтля, Т.фон Кармана, Г. Вилля, А. Пуанкаре, Н.П. Кастерина.

В целом, работа представляет собой глубокое аналитическое исследование, содержит огромное количество полезной и редкой информации, а также ценных выводов, примеров и подтверждений точки зрения автора и авторов многочисленных проанализированных источников, в связи с чем безусловно рекомендуется к скорейшей публикации.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] 150 лет "Рефлексам головного мозга". Сборник научных трудов юбилейного симпозиума, посвящённого изданию статьи И.М. Сеченова. Отв. редакторы: А.Ю. Алексеев, Ю.Ю. Петрунин, А.В. Савельев, Е.А. Янковская. ИИнтелл, М., 2014. ISBN 978-5-98956-006-6. – 389 с.; <http://www.aintell.info/elib/17.pdf>.
- [2] Савельев А.В. Человек, наука и экзистенциология мистицизма. <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/9798.html>.
- [3] Савельев А.В. Эквивалентность организованности – материальный субстрат всеобщности связей мира. "Информационные и кибернетические системы управления и их элементы", Уфа, УГАТУ, 1995, с. 141.
- [4] Van Eeden F. A study of dreams). *Proceedings of the Society for Psychical Research*, 26(47):431–461, 1913.
- [5] Савельев А.В. О некоторых аспектах субъективного фактора в восприятии полей нетрадиционной природы биообъектов. Докл. на 1-м Международном симпозиуме "Биоэнергoinформатика-1998". т.1. с.25-26.
- [6] Hieronymus T.G. Detection of emanations from materials and measurement of the volumes thereof. Patent USN°2482773, приоритет от 23.10.1946, опуб. 27.09.1949.
- [7] Савельев А.В. К вопросу о причинах происхождения философии нейрокомпьютеризации сознания). *РАН, Философия науки*, 12(1):45–56, 2002. <http://www.bogoslov.ru/library/text/228724/index.html>.
- [8] Савельев А.В. Новейшая парадигма магии компьютеров. В сб. докладов IV Междунар. Конгресса "Биоэнергoinформатика-2000", Алтай, Барнаул, т. 1, 2000, с.76-81.
- [9] Savelyev A. Stress and Functional System Theory. *Proceeding of Second World Congress on Stress*, Melbourne, 1998.
- [10] Петров Ф. Действие электромагнитного поля низкой частоты на высшую нервную деятельность. Труды института физиологии им. И. П. Павлова, т. 1, 1959, стр. 369.
- [11] Савельев А.В. Проблема "объяснительного разрыва" между мозгом и сознанием. *Нейрокомпьютеры: разработка, применение. Радиотехника*, (7):38–44, 2014. ISSN1999-8554. – <http://www.radiotec.ru/catalog.php?cat=jr7&itm=2014-7>.
- [12] Рассел Б. *История Западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней*. Академический проект, М., 2009. С. 422. - ISBN: 978-5-8291-1147-2.
- [13] Колесников А.А., Жуков А.Г., Савельева Н.А., Савельев А.В. А с. №1425731. Устройство для моделирования нейрона. БИ №35, 1988.
- [14] Жуков А.Г., Колесников А.А., Савельева Н.А., Савельев А.В. А. с. №1642485. Устройство для моделирования нейрона. БИ №14, 1991.
- [15] Савельев А.В. Онтологическое расширение теории функциональных систем. *Рецензируемый Журнал проблем эволюции открытых систем. Казахстан, Алматы*, 2(8):101–110, 2005. <https://sites.google.com/site/peosrussian/home/zurnal-peos/vypuski>.
- [16] Савельев А.В. Нейронанофизическая природа распределенного молекулярно-клеточного наноакцептора результата действия. *Нанотехнологии: разработка и применение XXI век*, 5(3):14–20, 2013. ISSN2225-0980. – <http://www.radiotec.ru/catalog.php?cat=jr17&itm=2013-3>.
- [17] Savelyev A. V. Artificial Intellect, Neurocomputing and Some Human Brain Problems. Paper in CSIT'2001 Proceedings, 2001, vol. 3, pp 60-63.
- [18] Бакусов Л.М., Репкин И.С., Шосталь С.А., Савельев А.В. Техника трансовых воздействий. *Медицинская техника*, (4):14–18, 1997. ISSN2225-0980. – <http://www.radiotec.ru/catalog.php?cat=jr17&itm=2013-3>.
- [19] Savelyev A. The New Conception of Trance and De-Trancelization. In: *Proceeding of XI World Congress on Psychiatry in Hamburg*, 1999.
- [20] Шосталь С.А., Репкин И.С., Бурзянцева О.А., Савельев А.В. Заявка RU98110144 по патенту. Способ нейролингвистического программирования, приоритет от 29.05.1998, опуб. 10.02.2000.
- [21] Котенева Е.И. Патент RU2496529. Способ блокировки негативного воздействия на подсознание нейролингвистического программирования. Приоритет от 10.04.2012, опуб. 27.10.2013 Бюл. No 30.
- [22] <http://eroplany.narod.ru/shavrov/chr10/civil/planer.htm>.
- [23] <http://www.istokmw.ru/ot-nii-160-do-oao-npp-istok/>.