

От редакции

В. Жигалов, С. Кернбах, А. Смирнов

Уважаемые коллеги!

Наш журнал продолжает развиваться и по мере сил способствовать развитию новых областей знания. В этом номере, как и в предыдущем, мы отдали значительное число страниц дискуссионным статьям. Несколько членов группы “Вторая физика” написали статьи-дискуссии по проблеме “нетрадиционных” измерений. Эта тема обсуждалась много раз и ранее, в т.ч. на страницах ЖФНН. Она касается соотношения “тонко-полевых”, “биоэнергоинформационных”, “психофизических” (список терминов можно продолжать долго) исследований, понимания этих феноменов, их измерений и отношения к результатам, полученных в академической науке.

Один из основных вопросов, который очень полярно дискутируется в ЖФНН-сообществе, заключается в проблеме единичных измерений. Эту проблему можно охарактеризовать следующим образом. Предположим, существуют N одинаковых металлических шариков для подшипников. При измерении массы каждого шарика существует погрешность измерения, которая вносит разницу (неточность) между истинной и измеренной массой. Для уменьшения этой неточности вводятся модели измерительного процесса и производятся повторные измерения. Для них рассчитываются доверительный интервал и доверительная вероятность, статистические параметры и проверяются нуль-гипотезы, например о том, что измеренные данные не являются случайными. В случае “нетрадиционных” измерений также существует неточность между истинной величиной и измеренной. Однако уменьшение этой неточности наталкивается на две существенные метрологические проблемы. Во-первых, неизвестна модель процесса. Например, влияет ли оператор на измерения, имеют ли место некие “макро-квантовые” закономерности, каков физический смысл флуктуаций? Во-вторых, при проведении повторных измерений только 75%-85% результатов укладывается в “классические” рамки статистически повторяемых измерений. Дискуссионные статьи в этом номере предлагают аргументацию “нетрадиционной метрологии” на основе предполагаемой “макро-квантовой” концепции и с точки зрения методологии классической науки.

В более широком контексте, читателю предлагается полемика о том, надо ли все получающиеся, а особенно “странные” результаты, проверять статистикой? Что делать со слабо воспроизводимыми феноменами? С каких позиций подходить к этим результатам и ко всей дан-

ной формирующейся области науки: как к младенцу, который только делает первые шаги, как к отроку, обращаться с которым надо куда как строже, иначе можно за недостатком воспитания испортить, или же как к взрослому человеку, пусть и с “особенностями”? Такая метафора, хотя и несколько вольная, тем не менее, сама по себе ставит вопрос: на какой стадии развития находится это направление?

На наш взгляд также пришло время определить термины, используемые в нетрадиционных исследованиях. Каждый исследователь вкладывает в них свое понимание, вытекающее из личного опыта. Пора навести мосты между островами в океане. Критически необходим тезаурус, сформулированный и принятый нашим сообществом. Действительно, как можно дискутировать о проблемах формирующихся научных дисциплин, не формулируя их предмета и методов исследования? Необходимо сформулировать и принять понятийно-доказательный аппарат основных формирующихся направлений, сформулировать сами направления. По-нашему мнению, после обсуждения и принятия формулировок, можно будет сопоставлять их с формулировками позитивистской науки. Скорее всего, окажется, что наши формирующиеся направления естественным образом войдут в академическую науку, конструктивно разрешив длительное противостояние.

Отдельный вопрос, который ставится на страницах журнала и за его пределами, можно сформулировать так: что дальше? Да, ведутся исследования, получаются интересные результаты, но для того, чтобы область развивалась, её, как и человека, надо регулярно кормить. Отсутствие инвестиций именно в научную составляющую очень остро сказывается на качестве исследований. Отзывается это в итоге в виде скороспелых (т.е. плохо работающих) технологий, в изобретениях, которые невозможно внедрить/запатентовать (им просто не соответствует твёрдо установленных научных фактов), да и просто во враждебном настрое общества к целым областям исследований. Кто виноват, мы здесь рассуждать не будем, но что делать – вопрос актуальный, и он с каждым годом всё актуальнее.

Можно привести аналогии с этапом развития нетрадиционных исследований в 1980-е годы в СССР. Именно тогда силовые ведомства активно поддерживали исследования нетрадиционных эффектов, и именно тогда эти исследования стали более активно выходить на поверхность. По большому счёту, многие результаты в первых номерах ЖФНН являются повторением уже пройденного когда-то, но похороненного по злому умыслу или по глупости. Конечно, напрямую сравни-

вать ситуацию 1980-х годов и нынешнюю сложно: там были многомиллионные вложения, пусть и в закрытые исследования, но многие из них “взошли” даже после “ковровых бомбардировок” с санкции руководства Академии наук в 1990-е – 2000-е годы. А имеют ли шансы не просто дать всходы, но дожить до зрелости и посеять новые семена нынешние результаты?

В этой связи мы хотели бы привести пример двух больших международных “нетрадиционных” конференций – конференция по физике, химии и биологии воды 1-4 октября 2015 в Болгарии и конференция по нетрадиционной медицине 20-21 июня 2015 в Германии. Из 20 приглашенных пленарных докладов 7 будут представлены русскоязычными докладчиками, т.е. порядка 30% (участники представляют несколько десятков стран). Это очень большой вклад отечественных разработок в международный потенциал “нетрадиционных исследований”. Однако находится ли им место, признание и, соответственно, инвестиции в самой России?

В заключение отметим, что ситуация сейчас, в отличие от 1990-х – 2000-х годов, отличается в лучшую сторону: свобода коммуникаций и публикаций, уменьшение цензуры и давления из Академии наук. Мы, по мере сил, стараемся этой свободе служить. Одновременно с этим наш журнал обретает определенную зрелость. Редакционный совет постепенно повышает требования к качеству публикаций. Это требует от редакции большей нагрузки, но качество публикаций того стоит. Это тем более важно, что растет популярность нашего журнала. Готовится к выпуску англоязычный номер, в дальнейшем будут прилагаться большие усилия по оказанию помощи при внедрении разработок, в том числе и в мировую систему “нетрадиционных исследований”.

С уважением,
Совет редакторов