

Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд - прибор новой физики. Часть 3. Лабораторные исследования торсинда”

В.А. Панчелюга¹

Работа А.Ф.Пугача “Торсинд – прибор новой физики. Часть 3. Лабораторные исследования торсинда” является продолжением двух предыдущих публикаций в ЖФНН [1]-[2]. Статьи [1]-[2] были подробно проанализированы в [3], [4], [5], [6], [7], поэтому их содержание нами рассматриваться не будет.

Настоящая работа описывает лабораторные исследования торсинда и является чрезвычайно интересным продолжением работ [1]-[2], т.к. по большей части, направлена на изучение модельных ситуаций, в которых происходит влияние на показания торсинда.

Все эксперименты, представленные в настоящей статье, можно также рассматривать как проверку идеи Г.А.Никольского о том, что Солнце является источником спирального вихревого излучения (СВИС), а молекулы воды являются посредником при передаче крутящего момента от СВИС диску торсинда.

Работа состоит из пяти разделов и заключительной части. Рассмотрим разделы работы в той последовательности, как они даны в статье А.Ф.Пугача.

1. Реакция на распыляемую воду. Обнаружена отчетливая реакция торсинда на резкое увеличение молекул воды в окужающем его пространстве. При этом, по свидетельству автора, изменения температуры и влажности малы (не более $\pm 0.5^\circ\text{C}$ и 1% соответственно). Также показано отсутствие влияния оператора, что проверяется отдельно перед каждым экспериментом.

Как следует из двух предыдущих статей, устройство торсинда таково, что его “рабочая часть” - диск и нить подвеса – находятся внутри герметичного корпуса прибора, т.е., они изолированы от окружающего пространства. Следовательно, при распылении воды в окружающем торсинд пространстве количество молекул воды внутри корпуса прибора должно сохраниться неизменным, а соответственно неизменной должна остаться и “проводимость” пространства внутри прибора к действию СВИС. Распыленная в окрестности торсинда вода скорее может частично экранировать некоторое внешнее воздействие. Исходя из того, что, согласно приведенным на рис.1-2 графикам, реакция торсинда сохраняется в течение 2-3 часов после распы-

ления воды, на реакцию прибора может влиять водяная пленка, которая должна возникать на корпусе прибора после распыления воды.

В этой части работы хотелось бы иметь более подробное описание схемы эксперимента, особенно в части измерения температуры и влажности. Было бы интересно сопоставить результаты мониторинга влажности в непосредственной окрестности прибора с ходом его реакции, приведенным на рис.1-2. Возможно, что это позволило бы выяснить, с чем связано столь большое время реакции прибора. Возможно, что в ходе дальнейших экспериментов стоит предохранять корпус прибора от образования водяной пленки защитным экраном. Если удаление экрана через некоторое время после распыления воды приведет к изменению показаний торсинда, то это может указывать на то, что “работает” водяная пленка, образующаяся на корпусе прибора. Необходимо также отметить, что испарение водяной пленки может привести к локальному изменению температуры корпуса прибора и, как следствие, к возникновению конвекции внутри корпуса прибора.

2. Реакция на циркулирующую воду. В данном эксперименте на цилиндрический корпус торсинда было намотано семь витков шланга, по которому циркулировала вода, перекачиваемая небольшой водяной помпой из 20-литрового сосуда. Было установлено, что ярко выраженная реакция торсинда присутствует только в том случае, когда внутри шланга, обвивающего торсинд, циркулирует вода. Работающая помпа и перемешиваемая за счет этого вода в сосуде не влияют сами по себе на показания торсинда, если отсутствует циркуляция воды в шланге, намотанном на корпус прибора. Также автор отмечает, что “...во всех трех случаях, когда направление циркуляции воды менялось с правовинтового на левовинтовое, торсинд как бы не “замечал” этого изменения. Он реагировал на начало циркуляции так, как будто направление циркуляции оставалось неизменным”.

Описанные выше результаты нам представляются чрезвычайно интересными и требующими дальнейшего, более углубленного исследования, которое может быть выполнено в одной из будущих работ автора. Хотелось бы видеть зависимость реакции торсинда также от скорости прокачиваемой воды, от числа витков “водяной катушки”, от угла, образуемого нитью подвеса

¹ К.ф.-м.н., с.н.с., Институт теоретической и экспериментальной биофизики, г. Пущино, НИИ Гиперкомплексных систем и геометрии и физике, г. Фрязино, panvic333@yahoo.com.

торсинда и осью симметрии катушки.

Также в этой связи хотелось бы обратить внимание автора на подобный по своей постановке эксперимент С.Кернбаха и И.Волкова [8]. Авторы [8] используют аналогичное по конструкции устройство, которое они называют “гидродинамическим генератором”. Оно представляет собой замкнутую систему, прокачивающую воду через шланг, намотанный в один ряд на цилиндрический каркас. Авторы [8] отмечают биологическое действие гидродинамического генератора, а также, с использованием прибора Spectran-NF5010, обнаруживают спектры электрического и магнитного полей, которые излучает устройство в частотном диапазоне до 300 кГц. Найдено, что частота первой гармоники порядка 16 кГц, интенсивности электрического и магнитного полей 400 В/м и 6 нТл соответственно. В работе [8] авторы приходят к выводу, что обнаруженные поля сами по себе не могут привести к гибели растений, которую вызывает работающий гидрогенератор. Отсюда напрашивается вывод о том, что в эксперименте, в действительности, присутствует некоторый не регистрируемый напрямую физический агент, проявлениями которого являются регистрируемые электрическое и магнитное поля, а также угнетающее действие на растения.

3. Реакция на приток свежего воздуха. Данные эксперименты были инициированы наблюдением за реакцией торсинда во время проветривания рабочего помещения. Для проверки данного наблюдения были поставлены специальные эксперименты в мае 2012 г., когда температура наружного воздуха мало отличалась от температуры воздуха внутри лабораторного помещения (18.41°C и 18.35°C соответственно). Одновременно открывалось окно и дверь лаборатории, и образовавшийся поток воздуха поддерживался в течение 7 мин. Это вызывало резкую реакцию двух торсиндов, задействованных в измерениях: “Наращение отсчетов обоих приборов ... продолжалось 21 минуту, после чего начался более плавный спад отсчетов”. В работе приведены результаты двух таких экспериментов.

Описанные выше результаты измерений – от 18 мая 2012 г. и 14 мая 2012 г. Результаты измерений 14 мая сохраняют, в целом, ту же картину поведения торсиндов, хотя их показания уже не столь синхронны. Подводя итог данным экспериментам, автор заключает: “... торсинд реагирует на движение воздуха, пришедшего извне. А возможное небольшое изменение температуры под действие потока свежего воздуха не играет существенной роли”.

Т.к. в предыдущих экспериментах А.Ф.Пугача была показана ярко выраженная реакция торсинда на увеличение влажности окружающего его воздуха, то представленные в настоящем разделе результаты было бы интересно повторить, проводя параллельный мониторинг влажности воздуха. Может оказаться, что организованный приток свежего воздуха приводит к изменению влажности в окружающем прибор пространстве. В таком случае результаты настоящего раздела в чем-то

являются следствием эффектов, описанных в первом разделе статьи.

В то же время автор статьи делает акцент не столько на “качестве” уличного воздуха, сколько на его движении. В этом случае, возможно, уместен проверочный эксперимент, в котором организуется такое же движение комнатного воздуха.

В случае, если изменение влажности отсутствует и эксперимент с движением комнатного воздуха даст нулевой результат, мы можем заключить, что “уличный” воздух обладает некоторым свойством, которое отсутствует в воздухе комнатном.

4. Связь показаний торсинда с солнечным освещением. В экспериментах, описанных в данном разделе, исследовалась зависимость показаний торсинда от освещенности. При этом сам прибор находился внутри темного картонного бокса и был дополнительно закрыт темной светонепроницаемой бумагой. Освещенность оценивалась по показаниям двух термодатчиков – внутри помещения и наружного, подвергавшегося действию прямых солнечных лучей. Проведенные эксперименты показали, что отсчеты торсинда следуют изменению внешней освещенности, находясь в тесной связи с показаниями наружного термодатчика.

На основе проведенных измерений А.Ф.Пугач делает вывод, что именно солнечное излучение является тем фактором, который заставляет вращаться диск торсинда. Подтверждением этому являются также наблюдения солнечных и лунных затмений, суточных вариаций, восходов и заходов Солнца – явлений, происходящих с участием солнечного света.

Обнаружение периода солнечных суток (1440.24 ± 2.69 мин) в показаниях торсинда, действительно, является значимым свидетельством в пользу того, что некоторая, пока не установленная, компонента солнечного излучения является причиной вращения диска торсинда.

В то же время, было бы интересно исследовать случаи, когда несколько планет выстраиваются в одну линию, без участия Солнца. Обнаружение реакции торсинда на подобные конфигурации могло бы служить свидетельством того, что излучение, вызывающее реакцию торсинда, может быть не только солнечного происхождения.

5. Другие особенности торсинда. В данном разделе А.Ф.Пугач рассматривает синхронные измерения, выполненные парой близко расположенных приборов, отмечая три характерных случая: 1) показания приборов коррелируют между собой; 2) антикорреляция в показаниях приборов; 3) показания приборов практически независимы.

Автор отмечает, что, несмотря на внешнюю похожесть приборов, их функции отклика могут отличаться между собой. Следствием этого, в некоторых случаях, является некоррелированное поведение синхронных показаний двух внешне одинаковых торсиндов.

Данный раздел, по нашему мнению, касается вопроса пространственной однородности регистрируемого воз-

действия. Как следует из предыдущих частей данной работы [1]-[2], регистрируемое воздействие сильно неоднородно во времени. Можно предположить такую же пространственную неоднородность. Ее изучение – задача будущих исследований с использованием торсинда.

Что же касается разной функции отклика приборов, то эксперименты с “водяной катушкой”, возможно, дают средство в контролируемых условиях исследовать функцию отклика торсинда.

Суммируя 1-5, можно сказать, что основными объектами настоящего исследования А.Ф.Пугача являются вода и солнечное излучение и их влияния на показания торсинда. Полученные результаты, по мнению автора, служат косвенным подтверждением гипотез Г.А.Никольского о том, что источником СВИС является Солнце, и о том, что вода является активным поглотителем СВИС, а ее молекулы могут быть причиной вращения диска торсинда.

В заключение хотелось бы обратить внимание автора на большую группу работ, в которых, помимо прочего, исследуется излучение, которое может быть причиной вращения диска торсинда. Т.к. рассматриваемые ниже работы, в большинстве своем, экспериментальные, то их результаты, не опровергая гипотезы Г.А.Никольского, на наш взгляд, могут помочь ее наполнению реальным физическим содержанием.

Излучение, о котором идет речь, было открыто Л.И.Уруцковым [9] и из-за необычности следов, оставляемых на поверхности фотопластинки его частицами, было названо “странным излучением” (СИ). Внимательное рассмотрение работ, в которых были зарегистрированы характерные следы СИ – от биологических систем до процессов радиоактивного распада, показывает его широкую распространенность [10]-[11].

В большой серии работ [12], [13], [14], [15], [16], [17] Л.И.Уруцковым с коллегами были проанализированы необычные явления, наблюдаемые в зоне аварии Чернобыльской АЭС. Для непротиворечивого объяснения наблюдаемых феноменов было предположено, что СИ-частицы могут связываться молекулами воды, за счет чего и смогли попасть в зону реактора, вызвав тем самым выделение дополнительной мощности.

В отличие от [12]-[17], в работах [18]-[19] рассматривается связывание водой СИ-частиц солнечного происхождения. В этих экспериментах вода, помещенная на время порядка двух недель в постоянное магнитное поле, служила накопителем СИ. При облучении такой воды маломощным лучом полупроводникового лазера с одной стороны регистрировались следы СИ [18]-[19], а с другой стороны – наблюдался ряд кинематических эффектов [20]. На наш взгляд было бы очень интересно повторить эксперименты, описанные в [20], с использованием торсинда. В случае положительного результата это позволило бы сделать очень важный шаг в направлении идентификации агента, ответственного за вращение диска торсинда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Пугач А.Ф. Торсинд – прибор новой физики. Часть 1. Описание конструкции и особенностей прибора. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(5):6–13, 2014.
- [2] Пугач А.Ф. Торсинд – прибор новой физики. Часть 2. Реакция торсинда на астрономические феномены. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(6):19–28, 2014.
- [3] Мельник И.А. Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд – прибор новой физики”. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(5):16, 2014.
- [4] Пархонов А.Г. Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд – прибор новой физики”. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(5):14–15, 2014.
- [5] Петров С. О торсинде. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 3(7):128–129, 2014.
- [6] Шихобалов Л.С. Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд – прибор новой физики. Часть 2. Реакция торсинда на астрономические феномены”. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(6):31, 2014.
- [7] Пархонов А.Г. Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд – прибор новой физики. Часть 2. Реакция торсинда на астрономические феномены”. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 2(6):29–30, 2014.
- [8] С.Кернбах, И.Волков. Биоскоп: две репликации. *Журнал Формирующихся Направлений Науки*, 3(7):34–50, 2015.
- [9] Уруцков Л.И., Ликсонов В.И., Цинов В.Г. Экспериментальное обнаружение “странного” излучения и трансформация химических элементов. *Прикладная физика*, (4):83–100, 2000.
- [10] Fredericks K.A. Possible detection of tachyon monopoles in photographic emulsion. *Инженерная физика*, (6):15–45, 2013.
- [11] Ивойлов Н.Г. Низкоэнергетическая генерация “странного” излучения. *Георесурсы*, 17(2):38–40, 2005.
- [12] Лошак Ж., Рухадзе А.А., Уруцков Л.И., Филиппов Д.В. О возможном физическом механизме Чернобыльской аварии и несостоятельности официального заключения. *Физическая мысль России*, (2):9–20, 2003.
- [13] Уруцков Л.И., Герасько В.Н. О возможном механизме Чернобыльской аварии. *Атомна енергетика та промисловість України*, (3-4):66–70, 2000.
- [14] А. Рухадзе, Л.Уруцков, Д.Филиппов. О возможном магнитном механизме аварии на Чернобыльской АЭС. *Мировая энергетика*, 58(10):52–55, 2008.
- [15] А. Рухадзе, Л.Уруцков, Д.Филиппов. О возможном магнитном механизме аварии на Чернобыльской АЭС. *Мировая энергетика*, 59(11-12):44–46, 2008.
- [16] Filippov D.V., Urutskoev L.I., Rachkov V.I., Gadzaova O.I., Lebedev L.A. Regulating the Nuclear Reactor through Changes of the Fraction of Delayed Neutrons: Theoretical Probabilities. *J. Mod. Phys.*, 1(6):379–384, 2010.
- [17] Рухадзе А.А., Уруцков Л.И., Филиппов Д.В. О возможном магнитном механизме аварии реактора РБМК-1000 на ЧАЭС. *Прикладная физика*, (2):15–27, 2004.
- [18] Евмененко В.В., Малахов Ю.И., Перевозчиков Н.Ф., Шарихин В.Ф. Регистрация высокоэнергетического излучения, наблюдаемого при взаимодействии лазерного излучения с омагниченной водой. “Академия Тринитаризма”, М., Эл е 77-6567, публ.17905, 15.02.2013 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0231/004a/02311043.htm>).
- [19] Евмененко В.В., Малахов Ю.И., Перевозчиков Н.Ф., Шарихин В.Ф. Регистрация высокоэнергетического излучения, наблюдаемого при взаимодействии лазерного излучения с омагниченной водой. Проблемы холодной трансмутации ядер химических элементов и шаровой молнии: Материалы 18-й российской конференции по холодной трансмутации ядер химических элементов и шаровой молнии. Материалы 18-й российской конференции по холодной трансмутации ядер химических элементов и шаровой молнии. Криница, Краснодарский край, 4 – 11 сентября 2011 г. – М.: МАТИ, 2012. – с.95-103).
- [20] Медведева А., Панчелюга В.А. Эффект Волкова. *Метафизика*, (1):108–123, 2014.