

Рецензия на статью А.Ф. Пугача “Торсинд - прибор новой физики. Часть 3. Лабораторные исследования торсинда”

В.Т. Шкатов¹

Статья содержит следующие разделы: резюме, введение, экспериментальную часть из 5 подразделов, обсуждение результатов и заключение, а также список цитируемой литературы из 17 поз. Эксперименты выполнены в Главной астрономической обсерватории НАНУ, Киев.

1. В кратком резюме автор вводит читателя в предмет экспериментальных исследований с применением “Торсинда” как варианта крутильных весов с подвешиваемым диском, способного своим поворотом реагировать на ряд событий внешнего характера, включая космические противостояния.

2. Во введении констатируется наличие попыток объяснить механизм передачи крутящего момента от внешних событий к поворотной части существующих крутильных весов. Перечисляются предшественники подобных исследований и их основные концепции: Н.П. Мышкин с его идеей влияния лучистого потока от Солнца, Н.А. Козырев с его представлениями о потоке “времени”, способном переносить фактор вращения даже от ближайших звёзд, Г.А. Никольский, исповедующий модель спирально-вихревого излучения Солнца (СВИС) с аналогичным вращательным действием.

Упомянуты их иностранные коллеги-теоретики: итальянец А.Иоване с идеей влияния на весы “конуса тени” от Луны во время солнечного затмения, а также Д.Френсис с представлениями о вращательном компоненте “гравитационного” поля внеземных объектов.

В качестве наиболее рациональной связки идей автор использует представления российских исследователей Мышкина, Козырева и Никольского, а ожидаемый положительный эффект связывает с особыми свойствами измерительного средства “торсинд” – его малой чувствительностью к градиентным полям, напрямую не связанным с вращением. Последнее обусловлено использованием в качестве подвешиваемого объекта аксиально симметричного диска.

Следует подчеркнуть, что данной проблемой автор занимается довольно давно.

3. Для дальнейшего анализа целесообразно рассмотреть более подробно результаты экспериментов с “торсиндом”, выполненных автором.

¹ К.ф.-м.н., v.shkatov@gmail.com.

3.1. *Реакция на распыление воды.* Постановка задачи “коммутирует” с предположением о влиянии на “торсинд” неравновесного процесса, связанного с резким скачком влажности (толчок к формированию именно такой постановки был в случайно наблюдаемой реакции “торсинда” на мытьё полов в помещении). В контролируемом эксперименте вода в помещении распылялась пульверизатором с использованием операций “входного слепого и рабочего пусков”, т.е. старанием исключить фоновое влияние оператора на измерения. Контроль температуры и начальной влажности в этом помещении производился с достаточной для данного эксперимента аккуратностью. Оговорено при этом, что измеритель, по принципу действия, не должен реагировать на “не вращательные” факторы. *Отмечено, что реакция “торсинда” на внешне одинаковое воздействие типа “резкое изменение влажности” по факту имеется, но может неконтролируемо менять знак (!).* На приводимых рисунках это отчётливо видно.

3.2. *Реакция на циркулирующую воду.* Здесь задача уточнялась в дилемме: само наличие воды – циклическое движение этой воды. Вода могла двигаться вне контура с “торсиндом” и в пределах этого контура. Предусматривалось отключение помпы и реверс циклического вращения. Работы проводились при минимуме внешних помех.

Установлено, что реакция на циркуляцию воды при разных её направлениях (правое и левое вращения) имеется, но направление реакции опять не однозначно (!) связано с указанными направлениями. Факт имеет место по модулю, но жёстко с направлением вращения не связан.

3.3. *Реакция на приток свежего воздуха.* Проверка предположения о влиянии боковых потоков воздуха при проветривании помещения. При этом неизбежно было изменение температуры в помещении с “торсиндом”. Поэтому использовались два термодатчика с чувствительностью около 0,01°C, установленные снаружи и внутри помещения, а также два “независимых” комплекта “торсинда”. Обнаружено, что реакция, в общем коррелирующая с воздействием, имеется, хотя характер её различен в фазе спада.

3.4. Связь с солнечным освещением. Те же два термодатчика, но с одним комплектом “торсинда”. Униполярная (!) реакция на солнечный свет наблюдается.

3.5. *Другие особенности “Торсинда”.* Упоминаются одновременные эксперименты с “торсиндом”, в том числе с транзитом Венеры по солнечному диску. Использовались два комплекта “торсинда”, установленные рядом (!). Реакция обоих есть, но разнонаправленная, анти-корреляция велика: $-0,908$. Причина “разнобоя” всё-таки ускользает от экспериментатора.

4. *Замечания рецензента по эксперименту.* В данном тексте основной упор делается именно на технических и методических тонкостях, так как интерпретация результатов неоднозначна и в таких случаях вторична.

4.1. В п.3.1 эксперимента не контролировалось направление движения капель из пульверизатора. Очевидно, что принудительная струя на расстоянии всего 1,5-2 метра от установки могла вызвать вихревое и достаточно продолжительное движение воздуха, окружающего “торсинд”. Таким образом, полноценно *не разделены факторы статического наличия и движения капель воды*, о чём автор справедливо упоминает в начале п.3.2.

4.2. В пункте 3.2 эксперимента, призванного исправить недочёты п.3.1 также нет части, соответствующей полному отсутствию неподвижной воды вокруг “торсинда”. Она может двигаться в обе стороны, либо стоять в шланге, но в обоих случаях вода была. *В результате получаем неполный ответ на поставленный вопрос.*

4.3. По п.3.3. Здесь можно отметить *не вполне контролируемое* воздействие на “торсинд” за счёт естественного проветривания помещения, так как не было контроля перепада давления и направления потоков воздуха. Надёжнее было бы придумать, как сделать искусственный поперечный поток с реверсом, но без вводимого вращения. Нечто типа “опахала”.

4.4 и 4.5. Существенных замечаний нет.

5. *Обсуждение результатов и заключение.* В обсуждении результатов просматривается стремление автора найти некую общность в поведении “торсинда” по отношению как к космическим, так и к лабораторным факторам воздействия. В том числе, общность ищется в предполагаемом влиянии на эксперимент гипотетических частиц под названием “спирино” солнечного происхождения, предложенных к введению в научный “обиход” Г.А. Никольским. Как допускается в работах последнего, такие “высокопроникающие частицы” должны иметь неэлектромагнитную природу, могут переносить момент импульса и оказывать существенное влияние на процессы энергетического взаимодействия земных и космических объектов. В том числе и на воду в любом её состоянии (изменение ОВП, проводимости, рН). Появление особенностей Крещенской Воды обычно циклически привязывается к календарю, к переходу через ночь с 19 на 20 января каждого года, при этом обычно не учитываются дополнительные факторы “космической погоды”. Однако трудно согласиться с утверждением автора, что в эксперименте с орбитальным вращением воды вокруг “торсинда” *однозначно (!)* выявляется связь полярности отклика

“торсинда” с полярностью “Т-момента” воды, т.е. с её собственной спиральностью. Тем более, что такая “тонкая” характеристика воды никак не контролировалась в эксперименте. Для этого нужна соответствующая аппаратура.

5.1. О странном прямоугольном уступе на серой кривой температуры внутреннего датчика, рис. 9. По мнению рецензента, его не стоит объяснять паразитными ёмкостно-индуктивными связями между цепями передачи данных в ПК. Не видно эффектов дифференцирования на таких длинных процессах (около 2х часов). Это, возможно, эффект перемешивания аналоговых сигналов до их оцифровки в ПК за счёт наличия паразитных кондуктивных связей. Самое простое объяснение – неудачно выбранная общая точка “аналоговой” земли. Но возможен и не электромагнитный вариант объяснения эффекта, через нелинейное влияние тонких полей процесса на материал датчика температуры. Автора работы весьма заботит вопрос, так и оставшийся без ответа, об отсутствии жёсткой связи полярностей воздействия и отклика “торсинда”, а также о несоответствии знаков отклика в рядом стоящих установках на одно и то же воздействие, отмеченного на рис. 11 статьи.

Заботит этот вопрос и автора данного текста, достаточно много поработавшего над регистрацией тонких полей (ТП) с похожими проявлениями, и с применением совсем других датчиков, например, на основе неподвижных твердотельных элементов. В этих регистрациях, для сходных условий эксперимента, также наблюдались странные и не объяснённые до сих пор знаковые неопределённости. Причина также ускользает.

В целом, рецензент считает, что автором статьи, А.Ф. Пугачем, выполнена весьма важная экспериментальная работа. Несмотря на подмеченные здесь методические и приборные недоработки, получены интересные и значимые результаты. Предложена их текущая интерпретация. Условия эксперимента в большинстве случаев контролировались на достаточном уровне точности. Статья содержит не бесспорные выводы, но от этого не теряет, а даже приобретает определённые ценностные качества, как поисковая.