

Комментарий к отчёту-репликации В.А. Жигалова “Треки на фотопленке от странного излучения”

В.Т. Шкатов *

Автор данного текста долго не решался выступить в роли комментатора работ в этой, достаточно “мутной”, области исследований. С одной стороны, судя по обилию литературных источников, большая часть которых выходит за пределы традиционной науки, тема основательно затоптана дилетантскими наскоками на эту, вне сомнения, серьёзную проблему, требующую комплексного и междисциплинарного, но, по возможности, научного подхода.

С другой стороны, тот же автор имеет одну собственную публикацию¹, за которой скрыт определённый объём работ с различными фотоматериалами, помещаемыми в особые условия в отношении как внешнего постоянного магнитного поля, так и “скрытого” излучения мощной люстры Чижевского.

До появления этой работы уже накопилось достаточно много неопубликованных визуальных наблюдений (проводимых вместе с коллегой, к.ф.-м.н. С.М. Чесноковым) за состоянием проявленных фотоплёнок типа РФ-3, чувствительностью 2000-3000 единиц ГОСТ СССР, пролежавших на складе до проявления 10 и более лет. На этих плёнках обнаруживалось много точечных “чёрных меток”, как действительно чёрных, так и “мутно-белых” на фоне сероватой вуали. Наблюдались и метки типа “птички”, а также “треки”. Примечательно, что специально придуманных дополнительных воздействий на эти фотоплёнки до их фото-обработки не было.

Это указывает на непростую, вероятно, многофакторную природу феномена, в котором фотоэмульсия выполняет функцию несложного в использовании регистратора.

Автор отчёта В.А. Жигалов в основном правильно расставил акценты в лабораторном антураже, делая упор именно на воспроизведении (репликации) ранее сделанных работ.

Однако, по моему мнению, исследование в целом двойной и даже тройной цепочки из последовательно составленных компонентов, поведение каждого из

которых в предыдущих работах слабо исследовано и неоднозначно трактуется, методически не совсем правильно. Следовало бы сначала исследовать (либо попытаться найти соответствующие ответы-результаты в литературе, причём не обязательно “академического” уровня), следующие элементарные связки:

- а) воздействие только лазерного (светодиодного) излучения на воду;
- б) воздействие только постоянного магнитного поля (с возможным градиентом) на воду;
- в) воздействие указанных факторов по отдельности и совместно на эмульсию фотоплёнки, размещённой в герметичном от света контейнере.

К сожалению, автором отчёта не представлены ответы на эти, более простые, вопросы. Как в таком случае быть с ситуациями более сложными и неоднозначными?

1. В итоге получается, что возможные реакции фотоэмульсии на частные “раздражители” трудно дифференцировать, равно, как и отделить эти реакции от таковых для разнообразных фоновых факторов.

2. Вряд ли можно считать вполне оправданным упоминание в данном отчёте-репликации о LENR-проявлениях в эмульсии фотоплёнки. Хотя трудно-объяснимый феномен деформации пластиковой основы фотоплёнки в месте расположения некоторых точечных “меток” очень примечателен и вполне достоин продолжения работ. К тому же “метки” часто проявляются и в вариантах матричной фото-регистрации.

К большому сожалению, многие неплохие университетские и институтские публикации в нерецензируемых изданиях по этой тематике имеют давность более 15-20 лет, по этой причине невозможно отыскать их электронную копию.

Цель работы В.А. Жигалова – лично проверить достоверность некоторых опытных фактов по проблеме “треков на фотоплёнках”, в основном достигнута. Обсуждение результатов выдержано в присущей ему либерально-демократической, открытой манере. Это вызывает уважение.

* К.ф.-м.н., v.shkatov@gmail.com.

¹Шкатов В.Т. О фотографическом детектировании “скрытого излучения” люстры Чижевского // Известия ВУЗов, Физика, 1999, №1, с.109-110.